

# ***El Posmodernismo en Ciencias Psicosociales: análisis y crítica.***

De Deleuze-Guattari a la Psicología Social pichoniana  
y su fundamento dialéctico<sup>1</sup>

***Fernando Fabris***

## **Introducción**

La intención de este artículo, realizado en base a la sistematización de clases dadas en la Primera Escuela Privada de Psicología Social fundada por el Dr. Enrique Pichon-Rivière durante los años 1998, 1999 y 2000 es **intentar hacer un aporte al necesitado esclarecimiento del posmodernismo y su significado cultural y filosófico en el mundo actual.**

En primer lugar me ocuparé de situar el contexto económico-social, ideológico, político, y de los discursos sociales y la subjetividad colectiva en el que el posmodernismo se desarrolla y desenvuelve.

Luego analizaré exhaustivamente sus características abordando para ello sus ideas principales. Luego pasamos a exponer el pensamiento de dos autores, Deleuze y Guattari, que desde el posestructuralismo y el construccionismo se inscriben en lo fundamental en la corriente posmoderna.

Por último haremos algunas observaciones que permitirán visualizar la forma que toman en el campo científico específico que nos ubicamos, las ciencias psico-sociales consideradas como una interdisciplina, las premisas culturales y filosóficas posmodernas.

Esperamos que el lector encuentre aquí un material estimulante que le permita descifrar algo más, algunos de los contradictorios signos que nos presenta el mundo que vivimos, tanto en el nivel de los hechos como en el de los discursos.

---

<sup>1</sup> Publicado en la *Revista Temas de Psicología Social* N° 19. Octubre 2000. Publicación de la Primera Escuela Privada de Psicología Social fundada por el Dr. Enrique Pichon-Rivière. Bs.As. Ediciones Cinco. También en <http://www.espiraldialectica.com.ar/OSMO.HTM>

## I) Análisis del contexto socio-histórico y subjetivo en el que emerge el posmodernismo

“La **gran industria** ... fragmenta aún más los trabajos, y en función de la **continua revolución de la base técnica** .... arroja incesantemente masas de capital y obreros de un ramo a otro de la producción. ... La gran industria **instituye: el cambio de trabajo, la fluidez de la función, la movilidad global** del obrero, la **disponibilidad total** y la **permanente amenaza de exclusión** del obrero de su inserción laboral...”<sup>2</sup>

“En nuestra cultura el hombre sufre la **fragmentación y dispersión del objeto de su tarea**, creándose entonces una situación de privación y anomia que le hace imposible mantener un vínculo con dicho objeto con el que guarda una relación fragmentada, transitoria y alienada.

Al factor inseguridad frente a su tarea se agrega la incertidumbre...sentimientos ambos que repercuten en el contexto familiar donde la privación tiende a globalizarse. El sujeto se ve impotenciado en el manejo de su rol, y esto crea un umbral bajo de tolerancia hacia las frustraciones, en relación con su nivel de aspiración. La vivencia de fracaso inicia el proceso de enfermedad, configurando una estructura depresiva. **La alienación del vínculo con su tarea se desplaza a vínculos con objetos internos**”<sup>3</sup>

### NUEVO ORDEN MUNDIAL: CRISIS, GLOBALIZACION Y POSMODERNISMO

En función de tener el **posmodernismo**, como todo movimiento cultural, un grado de dependencia respecto de los fenómenos del orden económico social más general hacia el cual es un intento de respuesta coherente y significativa, es que comenzaré exponiendo los rasgos fundamentales de la etapa histórico-social que estamos viviendo. Consideraré al posmodernismo como **parte de la cultura dominante del llamado Nuevo Orden Mundial**. Este Nuevo Orden Mundial - teorizado a fines de los 80 por Francis Fukuyama - refiere a un estado de cosas que recibe hoy un nuevo nombre : **Globalización**.

La **etapa actual** se abre con la derrota de las grandes revoluciones socialistas y la consiguiente restauración del capitalismo en los países que habían llevado a cabo esas revoluciones (Rusia y China). Se produce así la reunificación de los mercados mundiales bajo el signo de la expansión capitalista y una multipolaridad con hegemonía de los EEUU. Este nuevo orden mundial fue descrito por Francis **Fukuyama** como el del **Fin de la Historia** y la **Muerte de las Ideologías**. Partir de esa definición intenta ser alojada en el campo de la utopía la posibilidad de existencia de un orden

<sup>2</sup> Marx, Carlos . *El Capital*. Tomo I. Subrayados míos. FF.

<sup>3</sup> Pichon-Rivière, Enrique. “Una nueva problemática para la psiquiatría” (1967) en *El Proceso Grupal*. Nueva Visión . Subrayados míos. FF.

social más justo y distinto del que hoy vivimos, ya que las revoluciones socialistas y los procesos revolucionarios en general, según la interpretación dominante, habrían demostrado su irremediable fracaso.

Fukuyama proclama a fines de los 80 y comienzos de los 90 la ostensible superioridad de la **democracia liberal**. El discurso que instaura fue asimilado por derecha e izquierda, en el sur y el norte. En la Argentina lo escuchamos tanto de boca de Clinton como de su discípulo Menem. Es un discurso tan dominante en la actualidad que hace que prácticamente desaparezca la tradicional diferenciación entre las ideas liberales y socialdemócratas a nivel mundial. Esto se refleja en nuestro país en la política gubernamental actual. El discurso liberal más clásico y extremo tiene como antecedente a los gobiernos de **Reagan** y **Tatcher** y como ya dijimos en el campo de la teoría política al discurso de **Fukuyama**. Luego vinieron otros discursos complementarios e igual de ocultantes como por ejemplo los del Horror Económico de V. Forrester y más recientemente el del Fin del Trabajo de J. Rifkin basado a su vez en lo que se denomina paradigma tecnológico<sup>4</sup>. Todos estos discursos dominantes (Fin de la Historia, Muerte de la Ideologías, Único mundo posible, **paradigma tecnológico**, Horror Económico, etc..) **tienen el fin de justificar o legitimar el orden social actual** y lo hacen a través de una “operación” fundamental: ocultar a los sujetos su inalienable carácter de productores y protagonistas de la historia.<sup>5</sup>

## **EL POSMODERNISMO: consideraciones preliminares.**

La exposición sintética del posmodernismo presenta la dificultad de toda síntesis: intentar una aproximación a lo esencial del tema sin por ello perder la riqueza de lo concreto. Además presenta la dificultad de referirse a algo que por estar sucediendo no termina aún de mostrar todas sus facetas. En la

<sup>4</sup> La noción de **paradigma tecnológico** refiere a un pensamiento que adjudica las características devastadoras de la economía mundial actual exclusivamente al desarrollo tecnológico **ocultando que el principal factor interviniente son las relaciones sociales** capitalistas de producción en las cuales se da ese desarrollo. De esta manera naturaliza y legitima las formas actuales de propiedad de los medios de producción y distribución de los bienes de consumo. Otra forma de autolegitimación del pensamiento posmoderno es adjudicar su propia existencia a **la supuesta transformación de la sociedad industrial** - en la cual los protagonistas centrales son los obreros y las industrias - **en una sociedad posindustrial** - en la cual los “nuevos” actores sociales serían los empleados y el sector de servicios - .

Algunas **periodizaciones** son aún más curiosas: para algunos posmodernos las **etapas histórico-sociales** serían: **la natural, la rural, la industrial y la posindustrial (terciaria o de servicios)**. Nótese que se le da en esta periodización igual significatividad al tránsito del Feudalismo al Capitalismo - o al hito que significó la revolución agrícola en tanto paso del nomadismo al sedentarismo - que al paso de lo industrial a una economía supuestamente de servicios. El posmodernismo establece esa periodización con el evidente fin de legitimar la supuesta originalidad y radicalidad de sí mismo. Otros fenómenos como el ciberespacio, la robótica y el gran desarrollo de las comunicaciones son factores tecnológicos que analizará disociadamente de las relaciones sociales en las que se presentan y por ello autonomizados, esto es considerado causa suficiente respecto de la explicación de los cambios sociales y subjetivos de la época.

<sup>5</sup> Véase Quiroga, Ana. *Crisis , Procesos Sociales, Sujeto y Grupo*. Ediciones Cinco. Bs.As. 1998.

bibliografía existente podrá encontrarse una diversidad de puntos de vista muy grande sobre el posmodernismo, fenómeno en sí mismo heterogéneo.

Algunos plantean que el discurso de Fukuyama (Fin de la Historia, Muerte de las Ideologías) pertenecería a una de las variantes del posmodernismo: la reaccionaria. Otros autores se refieren solamente como posmodernismo al pensamiento surgido particularmente en Francia - aunque con presencia internacional - del que el trabajo de **Lyotard** de 1979 - *La condición posmoderna*- constituye de hecho, su programa. Algunos llaman a este posmodernismo de izquierda o progresista. No cabe duda de considerar reaccionario el discurso de Fukuyama, ya que es el discurso de justificación por ejemplo de la invasión de EEUU y un conjunto de países europeos a Irak. Sin embargo es erróneo considerar al posmodernismo surgido en Europa como posmodernismo progresista. Por lo contrario creo que este **posmodernismo**, del que son exponentes **Baudrillard, Lyotard, Lipovetsky** y en lo esencial **Deleuze y Guattari**, es una **variante funcional y complementaria del discurso abiertamente reaccionario del Fin de la Historia y la Muerte de las Ideologías de Fukuyama**.

Por ese motivo es que lo considero **parte de la cultura dominante del orden económico social actual**. Al decir orden económico social actual me refiero a la expansión mundial del capitalismo bajo el signo del capitalismo monopolista, la creciente internalización de los mercados, la gran movilidad de los capitales y desarrollo del rasgo especulativo del capital financiero, la concentración y centralización de la riqueza en poquísimas manos (mega fusiones) llevada a cabo para intentar contrarrestar el descenso de la tasa de ganancia, el incremento extremo de la pobreza y la desocupación y la instalación a partir de ello de un horizonte de amenaza para los sujetos respecto de su inserción en el sistema productivo. En el plano político-económico la llamada apertura económica - que se expresa en la idea de soberanía limitada y deber de injerencia de los países imperialistas sobre los demás-. Todos estos, rasgos de la llamada Globalización.

## **VERTIGINOSIDAD DE LA CRISIS: SUS EFECTOS EN LA SUBJETIVIDAD.**

El mundo actual se nos presenta e impacta como un mundo de gran **movilidad** y **velocidad** en los cambios. El desarrollo de los **medios masivos de comunicación** coopera con esta percepción al mostrarnos en forma instantánea los sucesos ocurridos en cualquier parte del mundo. En el terreno económico observamos que los capitales van, apoyándose en el gran desarrollo de **las comunicaciones y la cibernética**, de una punta a otra del planeta con consecuencias a veces desastrosas en lugares alejados de donde se produce una crisis. Este fenómeno nos hace evidentes la **interconexión** y **articulación** de los mercados mundiales. Las propias condiciones de existencia aparecen vinculadas a las vicisitudes de la de otras personas que viven a miles de kilómetros de distancia.

La experiencia cotidiana que estos fenómenos instauran explica la intensa vivencia y sensación de velocidad, **incertidumbre**, **vertiginosidad** que es tan común en nuestros días.<sup>6</sup>

Vivimos una época de velocidad y **vértigo de acontecimientos** y de creciente **desestructuración de esquemas referenciales previos**. Esto produce una pérdida de referentes propia de una situación que puede definirse como de **crisis**.<sup>7</sup> Un rasgo de la crisis es la vivencia de vertiginosidad donde los acontecimientos van más rápido que los esquemas conceptuales o las estructuras adaptativas que podrían dar cuenta de los mismos. Entonces vertiginosidad producida también por la movilidad de capitales y el eventual derrumbe de una Bolsa que como dijimos tiene efectos catastróficos en otra parte cualquiera del planeta.

Estos elementos forman ese horizonte de la experiencia que es la cotidianidad, que aparece como extremadamente móvil y aparentemente indeterminada. La **vivencia de indeterminación** e incertidumbre está relacionada a que muchos de esos cambios están aún inexplicados y aparecen teniendo una **causalidad caótica** que es en gran parte desconocimiento de lo nuevo.

Otras modificaciones de la vida social que es necesario comprender más son las que corresponden a las relaciones familiares y de género, instituciones de la vida social que sufrieron cambios significativos durante el siglo XX.

Las alternativas de **la organización económica y tecnológica** vinculadas al **nuevo orden mundial** tienen un grado de eficacia muy alto, determinante de nuestras percepciones y conductas. No sólo condicionan nuestra **subjetividad actual** - no solo la "influye" ó "atraviesa"- sino que la configura en muchos de sus aspectos. Ana Quiroga, principal continuadora del pensamiento de Pichon-Rivière, es quien con mayor precisión definió los rasgos subjetivos dominantes de la época actual; estos son la **fragilidad yoica** y la **vivencia de vulnerabilidad ante la interacción** - ó vivencia de riesgo ante el encuentro con el otro -de la que se deriva el **encierro defensivo** en sí mismo, "en la propia piel". Veremos que hay otras formas de defenderse que tiene que ver con un "exceso de adaptabilidad" que constituye en realidad una **"sobreadaptación"**. En todos estos casos se presenta una **fragmentación subjetiva** que es a la vez *efecto* de la fragmentación social y *defensa* de la misma.

---

<sup>6</sup> Estas vivencias son estudiadas por David Harvey (La Condición de la posmodernidad) quien las denomina con el interesante concepto de "compresión espacio-temporal".

<sup>7</sup> **Un historiador** argentino evidentemente influenciado por el Posmodernismo **naturalizaba de la siguiente forma la actual crisis**: "...va a haber que revisar la noción de crisis. Primero porque la crisis parece haber venido para quedarse..."El principio articulador, o bien no aparece o bien no es necesario. O bien es impotente y por lo tanto no es articulador"...(La situación actual )."No es una transición entre una configuración y otra, sino que es pasaje de una configuración en términos de progreso a una dispersión en términos de devenir". La perplejidad "es el indicador de una reacción subjetiva no ante una realidad horrible, sino ante la pérdida de vigencia de los parámetros capaces de leer esa realidad." *Intervención del historiador Ignacio Lewkowicz en la Jornada Interdisciplinaria sobre Crisis organizada por el CEP dirigido por Hector Fiorini el 6 de Noviembre de 1999*

Esta subjetividad predominante en nuestro presente implica un **grado elevado de sufrimiento** y en muchos casos patología. Viene al caso señalar que la OMS señaló en 1994 que la pobreza y la falta de proyecto y perspectiva es la principal causa de enfermedad y en 1998 señaló que el actual modelo económico-social produjo una verdadera catástrofe epidemiológica, un daño comparable al de una guerra mundial.

Las formas de subjetividad colectiva predominante tienen correlación con **formas patológicas específicas** de cada época que son la exacerbación de los rasgos de las mismas. Podríamos afirmar que cada época no sólo produce un tipo de subjetividad vinculada a un prototipo "sano"<sup>8</sup> sino también - en íntima relación a ese prototipo- formas de sufrimiento psíquico y patologías específicas. No sólo patologías nuevas sino rasgos nuevos en formas patológicas tradicionales. No es casual que la **depresión**, los **trastornos de ansiedad** y el síndrome de pánico, las **patologías del acto** así como todos los trastornos de la autoestima e identidad ó **trastornos del narcisismo** - que subyacen a los mismos- , sean las patologías predominantes en la actualidad. Estas patologías, junto a la **sobreadaptación** y las **somatizaciones**, el **falso self** y los cuadros borderline completan un cuadro producto de las intensas situaciones de desapoyo psíquico que se multiplicaron en los últimos 20 ó 30 años por la **desestructuración de los vínculos sociales y la ausencia de proyectos colectivos inclusivos** , es decir en los cuales puedan articularse las personas.

Por su puesto también están otras patologías más clásicas como la psicopatía, la perversión y cuadros de "pseudo si-mismo" que reciben el nombre de falso self. Suelo afirmar un poco en broma que las personas que presentan esas patologías - perversión, psicopatía-, se invisibilizan transformándose en funcionarios eficientes del Estado y las empresas que los protegen ya que los necesitan para reproducir el orden social.

Volvamos a la noción de **subjetividad colectiva** en el sentido de considerar los rasgos que compartimos todos y son en mayor o menor medida esa fragilidad subjetiva y esa vivencia de vulnerabilidad en la interacción. Estas características de la subjetividad de las personas se ponen en juego **en las estructuras grupales** y se manifiestan como **incremento de la ambivalencia** – conflicto de amor/odio – e **intolerancia a las diferencias**. Esta intolerancia está en la base del **ocultamiento de las diferencias y el silenciamiento de las polémicas** que suele predominar en las situaciones grupales. A la vez la fragilización yoica generó cambios en los procesos comunicacionales y vinculares-grupales, que se lentificaron y modificaron algunas de sus formas.

## LA OTRA SUBJETIVIDAD...

---

<sup>8</sup> El **prototipo sano actual** pude definirse como el de un **trabajador flexible, versátil, adaptable** en forma inmediata a las exigencias cambiantes de los mercados. No es casual que muchas patologías muestren como signo característico un déficit de los procesos de simbolización, y en ocasiones una aparente inexistencia de los mismos. La vertiginosidad de los cambios, el carácter regresivo y destructivo de los mismos y la exigencia de adaptabilidad inmediata generan las condiciones, que al articularse con un umbral de tolerancia particular de cada sujeto, creará patologías específicas.

Todos estos rasgos de fragilidad y vulnerabilidad de lo subjetivo constituyen una de las caras de la moneda. Esta moneda tiene otra cara que si bien hoy no es predominante **está en desarrollo y crecimiento**. Me refiero a movimientos a veces imperceptibles y otras ostensibles de agrupamiento y reagrupamiento en muchos lugares del mundo. En la Argentina se inicia con esa reacción que fue el **Santiagoñazo** (diciembre de 1993)<sup>9</sup> y que continúa en distintas partes del país con movimientos de agrupamiento y lucha que tienen sus expresiones más elevadas en las diversas puebladas (**Cultralcazo, Jujeñazo**, etc..) y los cortes de ruta, puentes y otras formas de lucha como la toma de fábricas y la puesta en producción por parte de los trabajadores en alguna de ellas. Allí, en el seno de esos movimientos, se gestan **nuevas formas de subjetividad** que apuntan a no perder el último y más significativo valor: la **dignidad** humana. La **lucha** de los jubilados, desocupados, las mujeres, los docentes, los chacareros, los estudiantes y los trabajadores en general, si bien aún no tiene el grado de articulación que tuvo en otras oportunidades históricas, es sin embargo una **realidad palpable y en crecimiento desde fines de 1993**.

Desde el punto de vista internacional podría considerarse el movimiento de **Chiapas** -que se mostró mundialmente el 1 de enero de 1994- como el comienzo del fin del Nuevo Orden Mundial<sup>10</sup> y el inicio de un lento, aunque creciente auge popular a nivel mundial, incluso en varios países de Europa y EEUU. Las recientes protestas de **Seattle** son sin duda el último signo de ese auge<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Tal vez la película **“Tango Feroz”**, con su notable éxito de público sea la expresión artística que anunció ó **“anticipó” el comienzo del fin de la etapa de reflujo previa**. Se rompía el mito previo, repetido hasta el cansancio por los medios culturales “serios” respecto del agotamiento del “cassette” de los 70.

<sup>10</sup> El **subcomandante Marcos** dijo : “En nuestros sueños, hemos visto otro mundo .Un mundo verdadero, un mundo definitivamente más justo que en el que ahora andamos. Vimos que en este mundo no eran necesarios los ejércitos, que en él eran la paz, la justicia, la libertad tan comunes que no hablaban de ellas como cosas lejanas, como quien nombra pan, pájaro, aire, agua, como quien dice libro y voz, así eran nombradas las cosas buenas en este mundo. Y en este mundo era razón y voluntad el gobierno de los más, y eran los que mandaban gente de bien pensar; mandaban obedeciendo, no era ese mundo verdadero un sueño del pasado, no era algo que venía de nuestros antepasados. Era de adelante que venía, era del siguiente paso que dábamos. Así fue como nos echamos a andar para lograr que ese sueño se sentara a nuestra mesa, iluminara nuestra casa, creciera en nuestras milpas, llenara el corazón de nuestros hijos, limpiara nuestro sudor, andara nuestra historia y para todos fuera. Esto queremos. Nada más, pero nada menos.”

<sup>11</sup> Así evaluó el intelectual estadounidense Noam Chomsky **las protestas de Seattle**: “Hay varios elementos importantes. En primer lugar, **no se dio de manera espontánea**, sino que fue el **resultado de eficientes actividades educativas y organizativas**, realizadas a gran escala y durante cierto tiempo, a nivel nacional e internacional. Esto demuestra que un trabajo serio y esforzado puede tener resultados positivos. Esta es una lección muy importante. Las cosas no se dan por sí mismas. El segundo hecho que llama la atención fue la diversidad y **la disposición a cooperar entre tantos grupos muy diferentes**. Vinieron de todas partes y normalmente, no tienen mucho que decir unos a los otros. Había grupos indígenas, de solidaridad con el Tercer Mundo, trabajadores estadounidenses del acero, ecologistas, gente interesada en asuntos comerciales, y todos encontraron una especie de agenda común. Sobre la base de esos intereses comunes participaron con un **gran espíritu de cooperación**.” (Negritas FF) (Extracto de Diario Clarín).

Estos **movimientos populares** heterogéneos, que como decía tiene su eje en esa condición que llamamos dignidad humana, implican la **superación en la acción de esa fragilidad** de la que hablamos. Esta dignidad, como señala Ana Quiroga, aparece en los comentarios de los piqueteros, en palabras del subcomandante Marcos y aparece en distintos discursos, entre ellos en la Carpa llamada de la Dignidad (de los docentes) y en el movimiento de jubilados y desocupados, así como en la boca de las personas que participan de las puebladas que se vienen sucediendo.<sup>12</sup>

Intentamos abarcar y articular fenómenos que pertenecen a diversas dimensiones pero que sin embargo son parte de esa totalidad en movimiento que son los sujetos, sus percepciones y conductas en el contexto vincular y socio-histórico del que son emergentes y productores.

Puse a consideración ciertas características del orden económico – social (Nuevo orden mundial, Globalización) , algunos de los discursos que lo recorren (Posmodernismo, Neoliberalismo, etc) y la subjetividad emergente (fragilidad subjetiva y vivencia de vulnerabilidad). Enumeré también algunas formas de patología. Hablé también de esa otra subjetividad que se construye al calor de las luchas y que emergiendo de la confusión, la desesperanza y la aparente total parálisis tiene como objetivo la defensa de la dignidad humana, vinculada íntimamente al protagonismo de las personas en la satisfacción de las necesidades, y por ello necesariamente al trabajo.

El objetivo del despliegue de estas dimensiones y factores fue describir el **contexto ó condiciones concretas de existencia en las que puede ser ubicado y analizado el posmodernismo**, entendido como una de las expresiones culturales dominantes de las últimas dos décadas del siglo XX.

## II) Características del posmodernismo.

*"En aquellos tiempos - los 60 y los 70 - uno encontraba fácilmente los canales. La cuestión era hacer y cuando se decía revolución era revolución armada. Teníamos el ejemplo de la Revolución China y del Che. Era muy fuerte lo del*

---

<sup>12</sup> "Desde el punto de vista del presente – Julio 2000- puede señalarse que se va generalizando la lucha social alrededor de organizaciones colectivas y populares que se van autoorganizando. Se buscan en ellas formas no tradicionales de relación representante - representado que implican la no delegación del propio poder. Se produce una reconstrucción de los lazos sociales y un grado mayor de encuentro con lo que le pasa al otro. **El sufrimiento ya no es tan solitario, es más compartido y por lo tanto no es encierro en sí mismo.** Hay una posibilidad mayor de identificarse con otro para hacer algo. A la vez se observa, en los hechos, una pregunta sobre con quién o qué identificarse. **Todavía estos movimientos de encuentro y salida de la serialidad –dispersión vincular y social - son breves pero cada vez más largos.** Se producen movimientos de agrupamiento y dispersión **aunque la tendencia es a la extensión del tiempo de fusión y grupalización. Esto revierte la tendencia de los últimos 10 años que es hacia la dispersión".** Extracto de ICP, Equipo de Investigación Clínica Pichoniana. Actas de la 3º Jornadas. Bs.As. 1 y 2 de Julio de 2000. Elaborado a partir de comunicaciones personales con Ana Quiroga.



*proyecto revolucionario y entonces uno se ubicaba en lo colectivo con facilidad."*<sup>13</sup>

*"Imagínese un movimiento radical que hubiera sufrido una enfática derrota. Tan enfática, de hecho, que parecería improbable que pudiera resurgir durante toda una vida, si es que alguna vez lo hace...(me refiero a) un rechazo tan definitivo que parecería desacreditar los paradigmas básicos...(en los que se fundamentó). Se trataría ahora menos de discutir calurosamente esas nociones que de contemplarlas con algo del distante interés de un anticuario y con el cual uno se detendría ante la cosmología tolemaica o la escolástica de Duns Scoto."*<sup>14</sup>

*"...y en el fondo es tan hondo mi dolor / porque me voy / y no se puede cambiar / de corazón como de sombrero / sin haber sufrido primero... / ... y en el fondo es tan hondo mi dolor / porque me voy / y no se puede cambiar / de corazón como de camisa / sin perder la sonrisa"*<sup>15</sup>

En este trabajo le damos un uso indistinto a los términos Posmodernidad y Posmodernismo. No pretendemos analizar la Posmodernidad como "momento histórico" caracterizado por un determinado "espíritu de la época" sino que nos referimos en este trabajo a la **posmodernidad** y el **posmodernismo** en tanto **producción cultural y conceptual hegemónica en muchos lugares del mundo particularmente en el campo filosófico y científico y estético**. Coexisten dentro de esta denominación diversos movimientos artísticos y de pensamiento como por ejemplo el posestructuralismo, el relativismo cognitivo, el pragmatismo, la deconstrucción y diversos constructivismos ó construccionismos.

Por otro lado entre los diferentes autores hay grandes discrepancias respecto de que estemos en una época que pueda denominarse Posmoderna y mucho más que ésta marque una discontinuidad fundamental con el período previo, como pretenden los posmodernos. Lo concreto que puede afirmarse ahora es la hegemonía cultural que los posmodernos tienen a nivel mundial sobre todo en el campo de la superestructura ideológica, ya que como dice Harvey son quienes definen los temas a tratar y pautan las reglas del debate.

No hay coincidencia respecto de la **ubicación cronológica** del Posmodernismo. Algunos autores lo remiten a los años de la posguerra (1945 en adelante) pero podría decirse que las ideas que lo fundamentan **se originan en la década del 60** y comienzan a tener cierto predominio en los 70 que se transforma en **hegemonía en los 80 y 90**, por lo menos **en los ámbitos académicos y culturales** de casi todo el mundo.

El posmodernismo es un movimiento heterogéneo, con matices diversos, aunque con constantes significativas que trataremos de identificar. Entre las mismas se encuentra una **evaluación pesimista y escéptica**

<sup>13</sup> Comunicación personal de un miembro de la generación de los 60/70.

<sup>14</sup> Eagleton, Terry. Las ilusiones del posmodernismo.

<sup>15</sup> Calamaro, Andrés. "Honestidad Brutal" 1999. Dro East West. SA. Warner Music Argentina S.A.

## **respecto de las revoluciones y experiencias colectivas de transformación social que recorrieron el siglo XX.**

El Posmodernismo busca su identidad asumiéndose y mostrándose como **crítica radical de la Modernidad** entendiendo a la misma como el período histórico que cuestionando la Edad Media y la Fe como garantía de verdad instauro una sociedad **basada en los ideales de la Razón y el Progreso**. Nos referimos a la sociedad capitalista que tiene su comienzo en Europa en el Renacimiento y continúa hasta nuestros días.

Los posmodernos **considerarán caducos los paradigmas modernos** basados en **la idea de progreso** dentro de los cuales se encuentran tanto los del Renacimiento como los de la Ilustración. Unifican en la crítica tanto las ideologías producidas por la burguesía como por el proletariado, esto es, apuntarán con igual fuerza al **Iluminismo**, al **Idealismo**, el **Positivismo**, como al **Marxismo** y el Materialismo Dialéctico e Histórico. Todas estas expresiones ideológicas pertenecientes a la Modernidad – aunque en nuestra perspectiva responden a intereses muy distintos y por ello tienen significados esencialmente diferentes – son puestos por los posmodernos **en la misma bolsa** y tachados de modernos... y por ello caducos. **Dirá el posmodernismo** que todos **compartieron la misma ilusión de la posible evolución y emancipación humana**.<sup>16</sup>

Algunos autores señalan que es **en la Arquitectura** donde el posmodernismo tuvo **su inicio** y su expresión estética más significativa. Gavinelli señala la presencia de once líneas fundamentales de la arquitectura posmoderna. Ellas son Manierismo, Doble Codificación, Ambigüedad, Ironía, Heterogeneidad, Complejidad, Mezcla, Historicismo, Popularismo, Participación, Semanticismo. Cita a Hihab Asan quien utilizó el neologismo “indeterminancia” (inmanencia más indeterminación) para referirse a lo posmoderno y señala que “...las contradicciones que en un tiempo constituían los polos contrastados de los equilibrios, hoy se tienen que considerar [por los posmodernos] como la **copresencia ecléctica** de una más amplia y plural permisividad, continuamente en **simbiosis** y ya no discordante” (negritas FF).

Si el posmodernismo tuvo su inicio en el campo de la Arquitectura tal vez tenga su última expresión significativa en el campo científico, filosófico y político. Es, justamente, en éstos que tuvo un notable desarrollo durante los últimos 20 años y es por ello que nos dedicaremos a ese aspecto. Observamos una fuerte presencia en lo cultural del posmodernismo que como dijimos es funcional al “nuevo orden mundial”. Por ello **neoliberalismo y posmodernismo no expresan una disyunción fundamental** sino que, desde nuestra óptica, **son variantes ideológicas del mismo sistema imperialista mundial**, aunque respondan a diferentes sectores del mismo.

---

<sup>16</sup> Para dejar claramente consignada la *extensión* del campo al que se oponen ténganse en cuenta que el cuestionamiento sirve tanto para las grandes ideologías como para movimientos artísticos como el Surrealismo, el Naturalismo ó el Romanticismo que cada uno a su manera propuso una modalidad de superación del hombre.

Organizamos los **rasgos del posmodernismo** en siete puntos aunque queremos subrayar que es, en cierto sentido, un ordenamiento arbitrario y que incluso en otras oportunidades lo hicimos de manera diferente. El pensamiento posmoderno está compuesto por ideas heterogéneas que, sin embargo, tienen un alto grado de coherencia interna en los aspectos esenciales. Me refiero a que tienen un alto grado de articulación entre sí y por ese motivo al exponer una idea es inevitable aludir a otras.

Al identificar las **constantes del pensamiento posmoderno** realizamos una generalización que obviamente no contempla la multiplicidad de particularidades que cada autor presenta. El predominio de rasgos posmodernos en un autor es lo que hará que podamos ubicarlo dentro del pensamiento posmoderno, lo que naturalmente no significa que la totalidad de su pensamiento pueda considerarse posmoderno.

## UNO

El **posmodernismo**, que como afirmaremos más adelante es un gran relato, se autoproponer sin embargo como una **crítica a los grandes relatos o narrativas**<sup>17</sup>. Esto quiere decir que **se opone a la ideas de la modernidad** y particularmente a sus **ideas y prácticas de emancipación**<sup>18 19</sup>. Polemiza con la Modernidad en la que incluye, sin señalar sus diferencias esenciales, tanto las ideas de libertad en el estrecho sentido burgués de la misma como con la idea de libertad en el sentido marxista o socialista, esto es, tanto con la emancipación del ciudadano (abstracto) como la emancipación de los trabajadores. **Los grandes sistemas explicativos** (Hegel, Marx, etc) según los posmodernos **habrían mostrado su inutilidad** justamente por el hecho de querer ser explicativos. La pretensión de conocer por medio de la razón el conjunto de la vida social e intentar transformarla sería, según los posmodernos, lo que lleva irremediablemente al totalitarismo y el desastre. Si bien volveremos después consignemos que se confunde totalidad y totalización con totalitarismo.<sup>20</sup>

<sup>17</sup> Lyotard señala siguiendo a Wittgenstein que no hay metadiscurso que legitime un juego de lenguaje (principio de unitotalidad). Agrega que "La legitimación no puede venir de otra parte que de la práctica lingüística y de su interacción comunicacional" Op. Cit. Cap. X.

<sup>18</sup> Tiene por ello una funcionalidad e intencionalidad social específica que es como ya dijimos la legitimación del orden económico-social actual, esto es el capitalismo monopolista y el imperialismo.

<sup>19</sup> Dice Lyotard en un tono que no expresa emoción alguna que los discursos de emancipación no son ya creídos por nadie, sean los discursos del sujeto racional o trabajador, tampoco la dialéctica del espíritu. (Ver Lyotard, op.cit. , Introducción )

<sup>20</sup> "Para Lyotard, la modernidad parecería ser *nada más* que un cuento de la razón terrorista, y el nazismo, poco más que el límite letal de un pensamiento totalizante. Esta farsa temeraria ignora que los campos de concentración fueron, entre otras cosas, la escuela de un irracionalismo bárbaro que, como algunos aspectos del propio posmodernismo, menospreciaba la historia, se negaba a la argumentación, estetizaba la política y lo apostaba todo al carisma de aquellos que contaban las historias". Eagleton, Terry (1987) Citado por Harvey, David. En *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Amorrortu Editores. Bs.As. 1998. (pag. 235)

Para el posmodernismo **no hay historia y no habrá tampoco revolución**. Sólo micropolítica. Movimientos locales, rizomáticos, construccionistas o intersticiales de transformación. La historia será sólo las condiciones que es necesario eludir para devenir<sup>21</sup>.

En función de su **construcción micropolítica** ó deconstruccionista así como de eludir el gran relato, la ciencia posmoderna propondrá construir saberes que deberán ser exclusivamente locales y fragmentarios.

El posmodernismo se interesará prioritariamente por los márgenes y grietas de un sistema suele percibir como sin fisuras. Por ello **la trasgresión será la vedette** y no la revolución. Me refiero a la trasgresión que suele ser un **movimiento dentro del mismo sistema** a diferencia de la revolución que es un cambio del sistema mismo. Se **celebrará lo marginal y lo minoritario**. Esta celebración del pequeño cambio micropolítico transforma en virtud lo necesario e inevitable en condiciones sociales adversas y en ese sentido es, como señala Terry Eagleton, simplemente un consuelo.

Quisiera aclarar que desde nuestra perspectiva no hay oposición entre cambios pequeños y grandes como no lo hay entre los márgenes del sistema y su centro. Todos estos factores se articulan en el movimiento zigzagueante y espiralado del proceso histórico total.

El posmodernismo **no se burla del pasado, lo parodia y lo da por caduco en bloque**. Tal vez por eso, desde la parodia, el posmoderno - tan sujeto de la historia como cualquier otro - **parece asumir el pasado sin contradicciones**. Ejemplo de la parodia con lo pasado son en la arquitectura por ejemplo algunos tipos de construcciones en las cuales la referencia arquitectónica histórica se utiliza en forma ecléctica, despreocupada y superficial. En el campo de la moda puede verse cómo algunos adolescentes suelen combinar el traje antiguo del abuelo y las últimas zapatillas rojas. Esta relación de parodia con el pasado, triunfalista y superficial implica psicológicamente no sólo sincretismo de tiempos sino - en contradicción aparente - negación del tiempo, **a-historicismo**, u-cronía.

El posmodernismo hablará de **muerte del individuo creador** y trabajará desde una lógica de **reciclaje de lo ya producido** por otros. Se dirá que el modernismo, con su alocado afán innovador, llegó a su agotamiento y caducidad. Contrapuesta a esta visión posmoderna escéptica encontramos otras vertientes "progresistas" del posmodernismo que exaltarán una visión radical de la creatividad; sin embargo la misma tendrá un carácter tan descentrada que se inscribirá en la misma **ausencia posmoderna de sujeto creador**.

## DOS

---

<sup>21</sup> "El devenir no es la historia, la historia marca solamente el conjunto de condiciones de las cuales desviamos para devenir, es decir para crear alguna cosa nueva, lo que Nietzsche llamaba lo 'intempestivo' ". (Deleuze)

El posmodernismo que se muestra como abierto y flexible se proclama **contra la totalidad, la ilusión de lo uno y las posiciones, centros o jerarquías**. Por eso muchos de sus autores serán denominados posestructuralistas (Deleuze, Guattari, Derrida, etc).

Estará en **contra de las nociones de estructura e integración aún en su formulación dialéctica** ya que dirá corresponden a tendencias autoritarias del pensamiento. Rechazará el pensamiento dialéctico y la temática de las contradicciones a las que se referirá descalificatoriamente como “binarismos duros” de la modernidad. Por ello **se autoproclamarán anti-dialécticos** e insistirán, por el contrario, de distintas maneras, sobre la multiplicidad, las **diferencias puras** y la existencia de **multiplicidades al lado de multiplicidades**, y diferencias al lado de diferencias, pero nunca de contradicciones, ni siquiera en la forma “más dialéctica” de concebirlas. El resultado es un **pensamiento unilateral** y una situación donde la aparente apertura a lo múltiple será contradicha por una práctica que será, muchas veces, fundamentalista. Reuir la polémica, situarse por fuera de la misma así como otros rasgos que señala Eagleton en *Las ilusiones del posmodernismo*, como por ejemplo el irracionalismo, vinculan muchos aspectos del pensamiento posmoderno al pensamiento totalitario, fascista.

Como señalamos no sólo las totalidades dialécticas y la contradicción sino **las nociones de proceso y proyecto serán rechazadas** por teleológicas y trascendentes.<sup>22</sup> Como dijimos el posmodernismo es caracterizado por lo que algunos autores llaman “indeterminancia”<sup>23</sup>. Se hablará de **flujos y conexiones infinitas de devenires** pero rechazarán la noción de desarrollo como recorrido progresivo de lo simple a lo complejo. **La epistemología posmoderna**, que estará en **contra de los métodos**, subrayará y absolutizará -unilateralmente- lo discontinuo. Se referirá a las **epistemologías discontinuistas**<sup>24</sup> que se centrarán en lo contingente, inexplicado, diverso, inestable, indeterminado, irreductible. La **absolutización del azar, lo incierto y lo imprevisible** y su disociación respecto de lo necesario y relativamente previsible es otro rasgo de lo que constituye un **pensamiento dilemático**. Los posmodernos interpretarán algunos descubrimientos de la física como el Principio de Incertidumbre de Ainsenberg y el de Estructuras Disipativas de Prigoyine como fundantes de una supuesta ciencia posmoderna que se regiría exclusivamente por los movimientos caóticos. Esto no parece estar en ningún

<sup>22</sup> Trascendencia y Teleológico en este contexto son conceptos utilizados, en cierto sentido, con significados similares: trascendente es lo que se opone a inmanente y, al igual que lo teleológico, señala un objetivo ó meta a lo cual tiende una cosa, por ejemplo, *la humanidad tiende a su disminuir lo inhumano realizando lo específicamente humano*; ésta sería una afirmación trascendente que el posmodernismo rechazaría de plano absolutizando lo inmanente.

<sup>23</sup> Intederminancia es un neologismo que condensa “indeterminación” e “inmanencia”. Inmanencia refiere en este contexto a lo que es propio de la cosa, lo que tiene motivo en si misma ó que es producto del desenvolvimiento propio, sin referencia a un objetivo o función externa a la misma. Se opone al concepto de trascendente. También “Se dice de una actividad que es inmanente a un agente cuando ‘permanece’ dentro del agente en el sentido de que tiene en el agente su propio fin El ser inmanente se contrapone, pues, al ser trascendente – o transitivo y, en general, la inmanencia se contrapone a la trascendencia.” Ferrater Mora, José. *Diccionario de Filosofía Abreviado*. Editorial Sudamericana, Bs.As. 1973.

<sup>24</sup> Ver Lyotard *La condición posmoderna* Cap. 13

sentido justificado ya que los descubrimientos de estos autores reciben en la actualidad interpretaciones que los alejan de aquellas premisas.

Con el rechazo de estas nociones ( estructura-proceso, desarrollo espiralado, etc) **se opondrán también a la idea de causalidad** –aún a la de poli ó multicausalidad- y **absolutizarán la indeterminación e imprevisibilidad** de lo real. Considerarán por otro lado que todo orden encontrado en la realidad es una atribución excesiva, indebida y autoritaria del pensamiento ó una construcción sin correspondencia con ese real, por ese motivo el posestructuralismo será filosóficamente hablando cada vez más idealista, es decir **se inscribirá progresivamente en el relativismo cognitivo.**

### TRES

Ya que **las cosas**, para el posmodernismo, **se relacionan a través de lo que tienen de diferente y no de lo que tienen de común** -"diferencias *al lado de* diferencias"- se produce una situación donde todo aparece diferente a todo. **Diferencias puras relacionadas a diferencias puras.** De allí que el mundo se nos presente como un conjunto de fragmentos ó líneas en movimiento caótico e indeterminado<sup>25</sup>.

Pero **si todo es diferente a todo es posible que, dialécticamente, todo sea igual a todo.** Por ello se hablará en el posmodernismo de la **tendencia a la indiferenciación, la equivalencia y la intercambiabilidad.** Todas las cosas tienen relación con todas las otras en una relación de **inmediatez**, son proximidades no mediadas, todo puede entrar en relación con todo, **"todo es digno de considerarse de igual manera"**, y muchas veces **"todos es igual, nada es mejor"**<sup>26</sup>. Este concepto posmoderno lleva la mayoría de las veces a una **actitud ecléctica** donde la consideración de la coexistencia de lo diverso se da en el marco de una **actitud prescindente, supuestamente a-ideológica.** Pero no creamos que el discurso posmoderno es prescindente; reacciona intolerantemente cuando se cuestiona la identidad esencial, sus hipótesis "fuertes". La **exaltación de lo fragmentario** (esto "al lado de " aquello) se encuentra presente en la estética del video clip y tiene una gran influencia en la mostración fragmentada de la noticia.

### CUATRO

Para el posmodernismo "el arte penetra totalmente la realidad" (Baudrillard) . Esto significa que **no hay verdad detrás de la apariencia.** A

<sup>25</sup> Es posible comparar esta imagen a la que nos da Demócrito del mundo como un conjunto de átomos que caen en recorrido paralelo. Aquella imagen significó un avance filosófico en el mundo antiguo ya que subrayaba tanto el movimiento como el papel fundamental de la materia. En el pensamiento posmoderno es un retroceso evidente ya que desarticula un conocimiento socialmente logrado: el de las relaciones de articulación y causalidad recíproca entre las cosas y los aspectos que las conforman.

<sup>26</sup> Enrique Santos Discépolo. "Cambalache".

esto se aludirá con el término de **simulacro**. Este punto de vista se adoptará como parte de la crítica a la representación, otro gran cuestionado por el posmodernismo. Un pensamiento representando un conjunto de hechos, será una idea tachada de Moderna y por lo tanto caduca. El posmodernismo dirá que **no hay esencia - ni fija ni móvil-** atrás de la apariencia. Las cosas y sus partes se relacionan en vínculos de inmediatez. No se hablará de expresión ya que eso implica el pasaje de un adentro representado a un afuera expresado y **la noción de adentro - afuera será rechazada** "aún comprendida lo más dialécticamente del mundo". Filosóficamente hablando **habrá sólo conexión en y por lo exterior: esto es exterioridad**. Esta exterioridad – posestructuralista- coincidirá con las posiciones neokantianas que los relativistas cognitivos (Von Foerster) sostienen respecto de la incognoscibilidad de lo real (véase más adelante el punto seis). La idea de que las cosas conectan por su exterior es sostenida contra el sustancialismo o esencialismo y la "interioridad"(que supondrían esencias inmutables). Hay otra polémica implícita que es con la idea dialéctica de que las condiciones o causas externas actúan sobre las cosas sólo a través de sus contradicciones internas.

La exterioridad puede vincularse en cierto sentido a la instantaneidad posmoderna (Lyotard). Los móviles flujos que conectan por lo exterior suelen terminar en fragmentos instantáneos. La instantaneidad es al tiempo como la fragmentación es al espacio. **No hay profundidad sino sólo superficies y conexión de superficies**. Mil **planicies, planos** ó intertextualidades sin autor.

Puede verse en todo el discurso posmoderno que describimos un **pensamiento fundamentalmente metafísico, dicotómico, dilemático**. Las valiosas unidades de contrarios que constituyen la apariencia y la esencia, la representación y la cosa, lo interno y lo externo, el instante y la eternidad, el fragmento y el todo, la profundidad y la superficie son disociadas, antagonizadas. El resultado es un pensamiento tan moderno como el que absolutiza el otro polo de esas unidades de contrarios viendo sólo la esencia , la eternidad, el todo, lo profundo. **El posmoderno constituye el dilema opuesto al dilema moderno dominante**.

Algunos, como **Baudrillard** ( e incluso Felix **Guattari**), creen que **el discurso** tiene en la sociedad actual **más peso que los hechos** y que el garante de la verdad ya no es la Fe – como en la Edad Media - ni la Razón - como en el Modernismo- sino los Medios Masivos de Comunicación. Irónicamente se refiere a esto Terry Eagleton cuando afirma que "Ni los financistas ni los semiólogos (posmodernos, FF) se enamoran demasiado con los referentes materiales"

**Barthes** con algunas de sus ideas como la de "muerte del autor" (1967) dio cierta base a esta postura. Las intertextualidades serán conexión de textos y discursos. El posmodernismo recordará que "lo importante es que se hable y no quien habla...". Olvida que es significativo muchas veces saber quién es el que habla ya que tiene, en ocasiones, estrecha relación con lo que significa lo que dice.

CINCO

La consigna de **puras afectaciones de lo múltiple** empalma con la llamada **muerte de la crítica**. Un autor argentino refiere un diálogo típico en el cual ante el cuestionamiento de un aspecto de la realidad el posmoderno reacciona y dice entre despreocupado y amenazante: ¿¡ Y esto qué tiene de malo !? El interlocutor, avergonzado dice “¡¡No, nada, no tiene nada de malo!!”. **El posmoderno nunca se opone explícitamente a nada, dice “no critiquemos más las cosas”, “adaptémonos, tan malas no han de ser”**<sup>27</sup>

Si todo es exterioridad - como ya explicamos - es comprensible que la **Seducción** – a la que subyace la amenaza - ocupe el lugar del análisis y la argumentación. Esto se expresa - como la mayoría de las ideas que aquí comentamos - en el pensamiento cotidiano y en los medios de comunicación. Un diario titulaba “Los obispos deben seducir a los políticos” y agregaban “¿Acaso la Madre Teresa no seducía también?”. Ese mismo día, otro título decía : “Clinton quiere seducir a América Latina”<sup>28</sup> Sabemos las consecuencias que esta última seducción tiene para los latinoamericanos.

En otros casos **la crítica y el análisis cognoscitivo es reemplazado por consideraciones estéticas**: un "gusto superior" que determina la pertinencia constructiva de la teoría. El **paradigma estético** intenta suprimir la pertinencia cognoscitiva. En todos los casos **no importa la verdad de la idea o la adecuación de la práctica**, ya que **el relativismo cognitivo los declarará algo innecesario y/o imposible**. La consideración foucaultiana de la relación saber-poder es absorbida en el análisis posmoderno en el sentido de afirmar la imposibilidad de un saber crecientemente objetivo ya que el saber es considerado como simple estrategia al servicio del poder.

## SEIS

Para la **epistemología posmoderna**, inscripta en el discurso de los nuevos paradigmas - en los que se incluyen tanto el relativismo cognitivo como el posestructuralismo- **la ciencia** y el conocimiento en general son **“narraciones”, “mitos”, “meras construcciones sociales”** producto del acuerdo de los científicos. No hay realidad objetiva independiente de los sujetos que, en tanto objeto de conocimiento se imponga y oponga al querer ser conocida. **El sujeto no puede conocer la realidad** - "en sí" incognoscible - sino que **la "construye"**. Entendamos bien: no es que dicen que el *conocimiento* de la realidad se construye a través de una actividad protagónica de los sujetos ó que los seres humanos *co-creamos* el mundo al imprimirle nuestra particularidad (con lo que estamos absolutamente de acuerdo). No. Para el posmodernismo el sujeto construye "la realidad" misma. ¿Una realidad común a todos? No. **Tu realidad, mi realidad, su realidad**. Exterioridad cognoscitiva, solipsismo y exterioridad estructural se remiten e interpenetran en el pensamiento posmoderno. Si la ciencia es una narración ó una mera construcción social se comprende que esta concepción epistemológica suspenda el papel de la crítica y el análisis destinado a encontrar, a través de la polémica, la confrontación y la práctica, qué de nuestras visiones de la realidad es verdadero y qué falso. Por otro lado **el posmodernismo**

<sup>27</sup> Carvajal, Julio Enrique. *Crítica al Posmodernismo*. Antropología Social Argentina. Ed. Plus Ultra. 1998. Bs.As.

<sup>28</sup> *La Nacion*, 13-10-97



**desvaloriza** y arroja a la categoría de mera consideración pragmática lo referido a la operación con lo real, es decir el tema de **la práctica**.

## SIETE

**La Sociedad Posmoderna** se presenta a sí misma como **tolerante, flexible, fluida, no normativa y débil**, en la cual, según dice **Lipovetzky**, se hace posible un **“máximo de elecciones y un mínimo de coerciones”**. Pretende mostrarse como sociedad no disciplinaria, autoritaria ni coercitiva. En esta sociedad, en función de esa tolerancia y posibilidad de elección se hace posible una **máxima personalización y singularidad** (Lipovetsky denomina a esto la 2ª Revolución Individualista). Como ya consignamos se ha liquidado en la posmodernidad la idea clásica de sujeto como creador, cognoscente, protagonista, crítico, consciente, ó comprometido. **El sujeto ahora ya no es completo, ni centrado o estable y compacto**. Tampoco es un sujeto de la contradicción. Es un **sujeto descentrado. Descentrado y atravesado por lo múltiple, ex – céntrico**, exterior. La multiplicidad de información aparentemente anónima que lo afecta generaría una **disolución de los valores de identidad personal y responsabilidad**. Más que “contradicción que busca afirmación” como proponen poéticamente Viglietti-Benedetti, el posmodernismo considera al **sujeto** como **fluyente y fragmentado**, por ello, **débil (G. Vattimo)**

En este sujeto **no tiene sentido el compromiso** ya que este se basaría en una **cualidad inexistente: la de cierto centro**, es decir una cierta unidad interna de sentido desde la que pueda significar algo el compromiso.

La noción de un **sujeto radicalmente descentrado** es sostenida en el campo psicoanalítico - particularmente lacaniano - a partir de la comprensión del Yo como pura ficción unificante. Autores como Jamenson, influidos por el posmodernismo, recurrieron a la comprensión lacaniana de la esquizofrenia, como presente puro y pasaje de un significante a otro sin anclaje, para describir, analógicamente, la subjetividad posmoderna. Como dijimos antes, la fragmentación subjetiva, es en *nuestra* opinión un rasgo central de la subjetividad actual. Por ello hay otras patologías como el trastorno del narcisismo, los cuadros bordeline, la sobreadaptación y el falso self que aparecen más dominantes en la actualidad. El posmodernismo y en este aspecto el pensamiento lacaniano naturalizan y ahistorizan ese rasgo fragmentado de la subjetividad actual.

Dijimos antes que al **sujeto posmoderno**, según Lyotard, en función de vivir en una sociedad con un mínimo de coerciones, se le hace posible una singularidad máxima y por ello la existencia de **subjetividades múltiples y particulares**.

Esta singularidad sin embargo se vincula a emociones que **no son tanto sentimientos como "intensidades"** ya que no hay ser afectado sino pura afectación. La liberación respecto del sujeto centrado moderno libera al posmoderno de la ansiedad y de todo otro tipo de sentimientos ya que como

vemos no existe ser al que pueda atribuirse un sentimiento, más bien se trata de **intensidades impersonales y flotantes**.

Esta negación del sujeto y de su relativa y situacional unidad procesual interna se corresponde con la **defensa posmoderna de la fragmentación** como forma de ser y de una **fluidez impersonal**. Hay que reconocer que fuir entre la fragmentación es una situación que se nos presenta reiteradamente en la época actual. Aunque esto sucede más bien "a la fuerza" y no por adhesión a paradigma filosófico alguno. **Creemos que es ingenuo idealizar ese "fluir en la fragmentación" pretendiendo con ello atemperar un sufrimiento**, en cierto sentido, inevitable.

En su lucha contra la unidad - y la noción de identidad en la diversidad - **el posmodernismo ayuda a producir un sujeto impotente, aterrorizado y muchas veces autodestructivo**, sujeto que el orden social actual necesita para reproducirse.

La situación social actual que como dijimos al inicio puede definirse como de catástrofe es - según Lipovetzky- vivida por los sujetos como un vacío sin tragedia ni apocalipsis. Con el estilo descriptivo y provocativo propio del posmodernismo - que intenta ocultar el posicionamiento de quien emite el mensaje- nos dice que los sujetos parecen haber aceptado la alienación. Pichon-Rivière calificaría posiblemente a ese discurso, por su contenido y por su forma, como adopción acrítica de las normas y valores de la actual clase dominante y a su vez desde el punto de vista psicológico como discurso cínico.

## CONCLUSIÓN

**El Posmodernismo es** lo que los posmodernos llamarían - si no necesitaran ocultarlo- **un Gran Relato**; una Concepción del mundo ó Ideología que intenta justamente por serlo, desde una posición vinculada a un interés social, explicar el mundo e influir direccionalmente en él.

El estilo de ese "relato" es descriptivo aunque detrás esconde una discursividad de provocación. Apunta al control -¿y autocontrol?-, la ilusión y el consuelo. Es un discurso de simulacro e **impostura**. Simula lo que en el presente no existe y no se anima a decir que ya casi no desea: la equivalencia, la igualdad, el cambio. Quiere creer que las cosas son flujos ininterrumpidos e indeterminados causados por si mismos (inmanencia). Paradójicamente exalta, simultáneamente con los flujos, la fragmentación. **Por medio de estas nociones -flujos, fragmentación-, aparece aportando términos funcionales al Nuevo Orden Mundial y la Globalización** en lo que hace a sus primeras promesas y formulaciones. Serán **flujos acrílicos y fragmentos desestructurantes**.

En función de su intencionalidad política y para no ser reconocido **se disfraza de novedad y pensamiento de avanzada**; y se presenta por medio de la **seducción – a la que subyace la amenaza - y el principio de autoridad.**

En forma distorsionada refleja aspectos del mundo y la época que vivimos que están recién ahora siendo socialmente esclarecidos o comprendidos . Sin embargo - tal vez a pesar de la intención conciente de alguno de sus sostenedores- **devasta a los sujetos** entre otros motivos por rechazar en bloque todo lo previo, aún como punto de partida de lo nuevo.

Su pretensión de radicalidad , de ruptura absoluta con lo previo, es otro de los aspectos que lo ubica como un **discurso ocultante**. Por el contrario hay movimientos sociales en todo el mundo que parecen percibir la continuidad fundamental que implica la globalización y sus expresiones teórico- ideológicas respecto del rasgo esencial del capitalismo monopolista en la actual etapa. Es importante señalar que se mantienen vigentes - e incrementadas - las contradicciones y necesidades en base a las cuales millones de personas durante el siglo XX transformaron la faz de la tierra , llevando a cabo gigantescos movimientos revolucionarios.

Es necesario criticar rigurosamente **el posmodernismo**, ya que es la **expresión dominante actual más significativa en lo cultural e ideológico y su posición hegemónica** en este campo **le permite cumplir con eficacia su papel de legitimación del orden dado.**

Este trabajo es un intento de aportar a esa crítica. Consideramos que el Posmodernismo es un movimiento con coherencia interna aunque inconsistente – aún en las vertientes más “progresistas”- como punto de apoyo de aportes positivos en lo social y lo cultural. Su posición hegemónica y su eficacia ideológica como instrumento que apunta a obstaculizar el desarrollo de conocimientos y prácticas liberadoras, es lo que hace necesaria la crítica.

Es posible que ya haya comenzado el comienzo del fin de la etapa que algunos denominan Posmodernidad y en la cual el posmodernismo tiene ese lugar tan central. Tal vez de acá a un tiempo digamos "adiós a la posmodernidad"<sup>29</sup>.

Es tarea actual de todos seguir creando prácticas y conocimientos en base a la recuperación, profundización y desarrollo de las premisas fundamentales que permitieron en nuestro siglo avanzar significativamente en la construcción de un mundo más justo, más bello, más verdadero y por ello más humano.

---

<sup>29</sup> Kovadloff, Santiago. Nota en Diario La Nación.

## Exposición y crítica del pensamiento de Deleuze y Guattari: su relación con el Posmodernismo.

"...el Idealismo filosófico es desarrollo UNILATERAL, exagerado, (inflación, distensión) de una de las características, aspectos, facetas del conocimiento, que se convierte así en un absoluto DIVORCIADO de la materia, de la naturaleza, y es llevado a la apoteosis." ... " El conocimiento humano no es (o no sigue) una línea recta, sino una curva que se aproxima infinitamente a una serie de círculos, a una espiral. Todo fragmento, segmento, sección de esta curva puede ser transformado (transformado unilateralmente) en una recta independiente, completa, que entonces (si los árboles impiden ver el bosque) conduce al pantano, al oscurantismo clerical (donde queda FIJADA por los intereses de las clases dominantes)."<sup>30</sup>

"...la vida consiste precisamente, ante todo, en que un ser es en cada instante el mismo y **a la vez** otro."<sup>31</sup>

Presentemos sintéticamente a los autores. Gilles Deleuze es un importante filósofo francés que produjo su obra filosófica en la segunda mitad del siglo veinte y Felix Guattari, también francés desarrolla simultáneamente una actividad multifacética que implica la militancia política, la práctica terapéutica de la psicosis, la fundación – junto a otros intelectuales - del institucionalismo francés, así como varios aportes en el campo más específico de las ciencias de la subjetividad.

**A partir de los 70** comienzan una **obra conjunta** que se ubicará cada vez más en una de las variantes del pensamiento posmoderno: el **posestructuralismo**. Cuando en este texto nos referimos a ellos lo hacemos exclusivamente a su obra conjunta compuesta fundamentalmente por **“El Anti-Edipo” (1972)**, **“Mil Mesetas” (1977)** y **“Qué es la Filosofía” (1991)**. Esas obras implican el intento de fundar un pensamiento en el sentido de **un pensamiento filosófico y cultural**. Nuestra exposición y crítica se realiza en esa dimensión filosófica de su pensamiento y por ello no pondremos el acento en el desarrollo de temáticas específicas como por ejemplo la noción teórica de subjetividad ó la de máquina deseante ó la de atravesamiento institucional sino solamente – en esta sección - en las concepciones más generales (filosóficas) que están en la base de aquellas nociones teóricas particulares.

El **modelo del rizoma y del árbol/libro** que describen en 1977 permite abordar lo sustancial del pensamiento filosófico de los autores.

<sup>30</sup> Lenin, V. I. “Sobre la Dialéctica” en *Cuadernos Filosóficos*.

<sup>31</sup> F. Engels, Federico. “Dialéctica. Cantidad - Calidad” en *Anti-Dühring*.

## EL ÁRBOL / LIBRO Y EL RIZOMA

Deleuze y Guattari utilizan distintos términos, en distintos momentos de su producción conjunta, para referirse a significados similares. Hablarán de **producción y máquina** en los 70, de **rizoma y construcción** a partir de los 80. A través de estos conceptos buscan oponerse a la noción de estructura ya que piensan que este concepto, aún pensado dialécticamente, remite indefectiblemente a algo que falta lograr, a una unidad supuesta a la que debería llegarse o desde la que habría que partir. El modelo del Rizoma daría cuenta de la posibilidad de movimientos *que no detengan su camino* interrogándose por las integraciones producidas, las unidades logradas, por lograr, superiores o sobredeterminadas u originarias.

Ya habían explicitado esta búsqueda en sus primeras conceptualizaciones conjuntas. Tomando las palabras de M. Blanchot se preguntan en el Anti-Edipo:

*"¿Cómo producir, y pensar fragmentos que tengan entre sí relaciones de diferencia en tanto que tal, que tengan como relaciones entre sí a su propia diferencia, sin referencias a una totalidad original incluso perdida, ni a una totalidad resultante incluso por llegar?"<sup>32</sup>*

Como dije, en los años 80 resuelven esta búsqueda a través de una metáfora botánica. Un tallo subterráneo -llamado rizoma- que tiene una modalidad de crecimiento en cierto sentido caótica, horizontal e inestructurada.

Definen al **modelo del rizoma** a través de 6 principios, de los cuales los 3 primeros son los fundamentales. El primero y segundo se denominan **Principio de Conexión y Heterogeneidad**.

"CUALQUIER PUNTO DE UN RIZOMA PUEDE SER CONECTADO CON CUALQUIER OTRO...es diferente al árbol ó la raíz que fijan un punto, un orden...". "Un rizoma NO CESARÍA DE CONECTAR LOS ESLABONES semióticos, las organizaciones de poder, las circunstancias que remiten a las artes , a las ciencias, a las luchas sociales." (Deleuze-Guattari , *Rizoma*. Subrayados míos .FF)

Retengamos de esto que:

- Cualquier punto puede ser *conectado* con cualquier otro.
- Un rizoma no cesaría de conectar *eslabones diversos*.

En lo expresado hasta aquí no se establecen diferencias con el pensamiento dialéctico, desde el cual polemizamos y en el que nos

---

<sup>32</sup> Pag. 47. El Anti-Edipo.

fundamentamos para realizar este análisis. Será el tercer principio del Rizoma, llamado **Principio de Multiplicidad**, el que **marcará la diferencia que inscribe al pensamiento de los autores en el marco ideológico y cultural del posmodernismo.**

Señalan Deleuze y Guattari que PARA QUE LO MÚLTIPLE SEA VERDADERAMENTE MÚLTIPLE debe darse lo explicitado en este 3º Principio.

" : sólo cuando lo múltiple es efectivamente tratado como sustantivo, multiplicidad, es cuando ya no tiene ninguna relación con el Uno..." "Una multiplicidad no tiene sujeto ni objeto..." "...sólo dimensiones que no pueden crecer sin que cambie de naturaleza." "No hay puntos o posiciones en un rizoma como se los encuentra en una estructura, un árbol, una raíz. Sólo hay líneas." (*Rizoma*, Deleuze-Guattari)

"La noción de la unidad no aparece jamás hasta que se produce en una multiplicidad una toma de poder..." "La unidad siempre actúa en el seno de una dimensión vacía, suplementaria a la del sistema considerado..." "...un rizoma o multiplicidad no se deja sobrecodificar, no dispone nunca de ninguna dimensión suplementaria al número de sus líneas..." (*Rizoma*, Deleuze-Guattari)

"Todas las multiplicidades son planas....se hablará pues , de un plano de consistencia de las multiplicidades...." "Las multiplicidades se definen por lo exterior: por la línea abstracta, líneas de fuga o de desterritorialización según la cual cambian de naturaleza en conexión con otras." (*Rizoma*, Deleuze-Guattari)

Sinteticemos lo que en nuestra opinión son las condiciones que los autores ponen para que la multiplicidad sea considerada verdadera (sic) multiplicidad

- Será Multiplicidad como sustantivo
- No tendrá ninguna relación con el uno
- No tendrá ni sujeto ni objeto
- Sus dimensiones no crecerán sin que cambie de naturaleza.
- No habrá puntos o posiciones. Sólo líneas.
- La unidad siempre actúa en el seno de una dimensión vacía, suplementaria a la del sistema considerado por lo que "Todas las multiplicidades son planas..."
- "Las multiplicidades se definen por lo exterior"
- Cambian de naturaleza por conexión con otras

¿Qué significa cada una de estas afirmaciones? La **multiplicidad como sustantivo** se refiere a que la misma no es, para Deleuze y Guattari,

una cualidad – y por lo tanto adjetivo - de una cosa. Es sustantiva. Es la misma cosa.

La **no relación con lo uno** se refiere a que es una multiplicidad sin unidad y que no es dialéctica en el sentido de que no tendrá sujeto ni objeto diferenciado y articulado.

La referencia a las **dimensiones que no crecen sin que cambie la naturaleza** apunta a la idea de que no habrá cambios cuantitativos que implicarán acumulación sin cambio de cualidad (o naturaleza) sino que **todo cambio será de naturaleza** (cualitativo). Polemizan con la noción de acumulación y salto cualitativo.

La referencia a la **ausencia de puntos y posiciones** se refiere a aquellos lugares que marcan un lugar en una estructura ó la intersección y unidad de lo diverso en la misma. **Sólo habrá líneas, movimientos, devenires no estructurales.**

Las **multiplicidades son planas** ya que habrá superficies, **conexión de superficies** pero, como vimos antes al exponer el pensamiento posmoderno en su conjunto, serán **superficies sin profundidad**. **La multiplicidad se define por lo exterior**, esto quiere decir que significan sólo por lo que producen, por las **relaciones de conexión rizomáticas** que establecen. La polémica implícita es con la idea de poder establecer un significado relativamente constantes a esa multiplicidad, que tenga su origen en los aspectos internos de la misma, aspectos que permitan hablar de cierta identidad, es decir de aspectos que dentro de la multiplicidad cambian relativamente más lento. Sólo la conexión con lo exterior modifica la multiplicidad y definen su identidad *circunstancial*. No entra aquí en consideración la interioridad de esa multiplicidad que, desde ya, en nuestra opinión, condiciona fuertemente la dirección de los cambios de la misma.

**La crítica que realizan del modelo del árbol / libro** que transcribimos a continuación refleja con precisión con cual pensamiento filosófico polemizan y **aclara por oposición el significado del 3º Principio del Rizoma recién desarrollado**. Dicen en *Rizoma* que:

"El árbol es ya la imagen del mundo, o bien la raíz es la imagen del árbol - mundo."

"La ley del libro (con la que metaforizan la cuestión del pensamiento en el sentido de la equivalencia libro/pensamiento/representación. FF. ) es la de la reflexión, el Uno que se convierte en dos.....cada vez que reencontramos esta fórmula, aunque fuera enunciada estratégicamente por Mao, aunque fuera comprendida lo más "dialécticamente" del mundo, nos encontramos ante el pensamiento más clásico...el más viejo, el más fatigado."

"...este pensamiento no ha comprendido nunca la multiplicidad: le hace falta una supuesta y fuerte unidad principal, para llegar a dos siguiendo un método espiritual...."

"La lógica binaria y las relaciones bi-unívocas todavía dominan el psicoanálisis....la lingüística y el estructuralismo, e incluso la informática."

Sinteticemos **el modelo del árbol/libro** con el que los autores aluden a las categorías de procesos y estructura así como a la de representación dialéctica. El árbol/libro es:

- Imagen del mundo
- Se rige por la Ley de la reflexión: uno que se convierte en dos (pensamiento clásico , viejo, fatigado)
- No comprende la multiplicidad
- Le hace falta una supuesta y fuerte unidad principal
- Tiene una lógica binaria

Tengamos en cuenta que a través de la metáfora del árbol cuestionan radicalmente varios conceptos fundamentales del pensamiento filosófico: la noción de proceso-estructura, la de representación, la de lógica dialéctica, la de lo concreto como unidad de lo múltiple ó síntesis de lo diverso, la de contradicción, la de desarrollo espiralado, etc.. Sobre todos estos conceptos se produjeron y se producen, en el terreno cultural y filosófico intensas disputas. Unos y otros los conceptualizan de diferentes maneras y se despliega así, en el terreno filosófico y cultural, una polémica más o menos constante que es teórica en su forma pero ideológica en su contenido, es decir, una disputa conceptual a la que subyacen intereses sociales de grupos y clases sociales en oposición y/ó antagonismo. No es casual que sea así ya que los conceptos son verdaderas herramientas que sirven tanto para promover el desarrollo social y la resolución de las necesidades humanas como para detener ese desarrollo y frustrar o desviar aquellas necesidades.

Pero **¿a qué se refieren concretamente en cada uno de los puntos en que hablan del modelo del árbol?** Cuando hablan de **Imagen del mundo** se refieren críticamente a la noción de Representación; esto es a la idea de que las representaciones subjetivas tengan algún tipo de correspondencia con las cosas. Al decir que el árbol/libro **se rige por la Ley de la reflexión (en la que uno que se convierte en dos)** se refieren específicamente al pensamiento dialéctico, a partir del cual se considera que toda cosa (todo "fragmento" ó toda "línea") es una unidad que contiene relaciones internas contradictorias y por ello "se convierte en dos" en el desarrollo de sí misma ó en el proceso de análisis de la misma, entendido esto como 'análisis sistemático de las contradicciones'. (Enrique Pichon-Rivière). Cuando hablan de un pensamiento clásico, viejo, fatigado se refieren a este mismo pensamiento dialéctico (fatigado, aún, como dicen, en la formulación lo más dialéctica del mundo posible, por ejemplo la de Mao Tse Tung). Las restantes críticas, "**no comprende la multiplicidad**", "**Le hace falta una supuesta y fuerte unidad principal**" refiere a un rasgo del pensamiento estructural – dentro del cual hay variantes dialécticas a las que suscribimos – que es la existencia de organizadores internos de esos procesos estructuras. Organizadores centrales, contradicciones fundamentales o principales que *en*



*determinadas circunstancias* operan como causa del desarrollo de la totalidad en evolución dialéctica de que se trate.

Con la noción de **“tiene una lógica binaria”** se apunta a tópicos similares a lo expuesto previamente, particularmente la crítica a la lógica binaria es el **cuestionamiento del pensamiento de la contradicción, el pensamiento dialéctico.**

Como señalamos en un trabajo previo **la "nueva" multiplicidad tiene el costo de la pérdida de la unidad en la diversidad**; la relación entre lo diverso perderá su carácter de articulación y **más aún el de conexión necesaria (y con ello la causalidad)**. La "nueva" multiplicidad será **multiplicidad sin contradicción** ni unidad situacional, sin objeto ni sujeto, **con continuidades sin ruptura o ruptura sin continuidad, multiplicidad de puntos fragmentarios o líneas inestructuradas, conexión sin necesidad, exterioridad, cosa “al lado de” cosas**, heterogeneidad sin síntesis, aún relativa, situacional, es decir, aún, dialéctica.

La crítica que realizamos, este señalar el **carácter metafísico** – en el sentido de anti-dialéctico - del pensamiento al que llegan los autores es registrado por ellos mismos, quienes admiten haber generado un nuevo dualismo filosófico. Sin embargo lo justifican en función de que sería un dualismo construido en el camino de resolver todos los dualismos. Agregan que *"invocan"* (sic) un dualismo para rechazar otro y buscar la *"fórmula mágica"* (sic) que todos (¿todos?) buscamos.

El pensamiento filosófico de Deleuze-Guattari pretende ser “radical” en el sentido de una ruptura con casi todo lo producido en la historia del pensamiento filosófico y epistemológico. Hay un **corte pretendidamente radical** que recuerda la **pretensión posmoderna de una originalidad que la habilitaría a ser la marca de un nuevo tiempo histórico.**

**Deleuze y Guattari cuestionan nociones claves** que pueden ser consideradas un logro científico del siglo veinte: la de **proceso estructural**, totalidad en evolución dialéctica, **desarrollo en espiral**, etc.. A la vez intentan echar por la ventana esa otra conquista que Occidente hizo de un pensamiento que había sido olvidado desde tiempos de Heráclito – es decir por casi 25 siglos- : me refiero a **la dialéctica**, recuperada por Hegel y Marxl.

En el camino de encontrar relaciones entre diferencias que no remitan a los aspectos de unidad de eso diferente, **terminan utilizando conceptos como el de diferencias puras** en el marco de una manifiesta **posición metafísica y dilemática**. Es curioso, en autores que fueron definidos como filósofos “mundanos”, seguidores de Nietzsche en ese aspecto, **la aparición de la palabra “pura”**, palabra que tiene un matiz de tipo más bien religioso, platónico, idealizado.

**El último libro** conjunto de los autores (*Qué es la filosofía* –1991-) implica un avance en la inscripción de los autores en el **idealismo filosófico**. Es posible que influenciados por ese movimiento hayan atribuido el sufrimiento social, tan fuerte en nuestra época, al pensamiento, y particularmente a la

noción teórica de contradicción así como al de estructura, sin reparar en que la causa más determinante de ese sufrimiento está constituida por las relaciones objetivas sociales en las que estamos inmersos. Entiendo que en condiciones sociales más favorables es difícil que la noción de contradicción y/o estructura en evolución dialéctica - en su formulación dialéctica materialista - pueda ser percibida y pensada como un obstáculo.

Para finalizar esta sección enumeraré a través de cuales nociones **Deleuze y Guattari** se inscriben y constituyen una variante de pensamiento posmoderno. Desde una posición que yo llamaría posestructuralismo construccionista **son parte del posmodernismo en su:**

- a) Crítica de la totalización y la unidad y rechazo de la dialéctica;
- b) Inversión de los dilemas del pensamiento moderno y creación de un dilema opuesto: si antes era sólo orden ahora será puro caos, si antes era determinación lineal ahora será indeterminación absoluta, si antes trascendencia ahora inmanencia, etc.;
- c) Propuesta de saberes y prácticas locales y fragmentarias;
- d) Concepción del movimiento no como proceso ó desarrollo – espiralado - sino como caos, esto es "velocidad infinita de determinaciones más que mezcla azarosa";
- e) Subestimación de la planificación de las prácticas – y de la posibilidad de previsión – en tanto la misma es considerada como una cuestión meramente pragmática;
- f) Subordinación de lo epistemológico por lo estético;
- g) Idealización de la diferencia, la multiplicidad o pluralidad ("palabra mágica")
- h) Inmanencia;
- i) Monosustancialismo (indeferenciación de lo subjetivo y lo objetivo a diferencia de interrelación ó unidad de lo subjetivo y lo objetivo, esto es, monismo materialista);
- j) Antagonización de la construcción y el conocimiento –idealismo-;
- k) Exaltación de la "fragmentación";
- l) Idealización de la diferencia (que tan claramente se ve en la idea de "diferencia *pura*"; .
- m) Etc. Etc..

### **Apuntes para una polémica con conceptos teóricos posmodernos desde la Psicología Social pichoniana y sus fundamentos dialécticos.**<sup>33</sup>

Antes de comenzar la última parte de este trabajo sobre **el posmodernismo en ciencias psico-sociales**, recordemos que nos ocupamos al comienzo de situar el marco económico-social, ideológico,

---

<sup>33</sup> Para más desarrollos sobre este tema véase la parte III (Incluidas las notas al final del texto) de Fabris, Fernando. "Deleuze y Guattari y la Psicología Social Pichoniana, ¿Encuentro o desencuentro?". *Revista Temas de Psicología Social* N°

político, de discursos sociales y la subjetividad colectiva en el que se desarrolla y desenvuelve el posmodernismo.

A partir de ese encuadre o marco general describimos las características del posmodernismo y tratamos de descifrar su significado. Realizada este análisis y crítica pasamos a exponer el pensamiento de dos autores, Deleuze y Guattari, que desde el posestructuralismo construccionista se inscriben en la corriente posmoderna.

Durante todo el transcurso de estas exposiciones fuimos intentando esclarecer los términos de la polémica y aportar nuestro propio punto de vista. **Nos toca por último intentar esclarecer la particularización del debate cultural y filosófico posmoderno en el campo científico específico en el que nos ubicamos: las ciencias psico-sociales.**

Abordamos esta tarea explicitando que **en cierto sentido excede nuestro objetivo realizar un análisis teórico pormenorizado del campo específico** que podríamos llamar ciencias de la subjetividad ó ciencias psico-sociales, al que pertenecen tanto la Psicología Social pichoniana en la cual nos fundamentamos como muchas conceptualizaciones de Deleuze-Guattari y otros pensadores posmodernos. Como explicitamos al inicio **nuestro esfuerzo principal estuvo dirigido a intentar esclarecer la dimensión cultural y filosófica del debate planteado.**

**¿Por qué entonces abordar algunos temas particulares y no dejarlos para un trabajo posterior exhaustivo?** Por varios motivos. Por un lado cuando expongo en talleres, clases ó paneles, el debate que aquí resumo, aparece una pregunta, que considero pertinente, sobre cómo se expresa en la práctica esta polémica filosófico-cultural y sobre cuáles conceptos de la ciencia psicológica y social están basados en el punto de vista que aquí cuestionamos. También suelen preguntarme por los portavoces de estas posturas. No suelo ser muy explícito en esta última cuestión en función de mantener el debate más en términos de ideas que de personas teniendo en cuenta que las posiciones personales son en última instancia expresión de corrientes de pensamiento que recorren la sociedad y la ciencia en general. **Me parece pertinente sin embargo señalar cuáles conceptos específicos son introducidos desde las propuestas culturales y epistemológicas que aquí cuestionamos.** Pienso esto así en función de que **el posmodernismo -y el constructivismo, el pragmatismo, el posestructuralismo, el relativismo cognitivo y el construccionismo- intentaron en nuestro país en la última década - y aún lo intentan - absorber el pensamiento pichoniano en el sentido de inscribirlo en una epistemología que es por completo ajena a las "premisas" que lo fundan**<sup>34</sup>. No es ni será éste el último intento de transformar el pensamiento pichoniano en un pensamiento adaptacionista. Es

<sup>34</sup> Para quien tenga alguna duda respecto de cuales son aquellas premisas remito a los siguientes textos escritos por el propio Pichon-Rivière: *Freud : arte y cultura* en Revista *Crisis*, nº 40 de marzo de 1976; *Pichon-Rivière-Lacan* en Actualidad Psicológica nº 12 - Diciembre de 1975; *Del psicoanálisis a la psicología social*, Clase de Octubre de 1972 en Actualidad Psicológica, *Instituciones de salud mental* Revista *Los Libros*, marzo-abril de 1974, *Prólogo, Freud: punto de partida de la psicología social*, *Cuestionario para Gentemergente y Entrevista en Primera Plana* en "Del Psicoanálisis a la Psicología Social. El Proceso Grupal." Nueva Visión. Bs. As. 1977.

evidente, si embargo, que para lograrlo debe ser primero deformado, vaciado de su contenido, particularmente de sus premisas, sus fundamentos. Esto intentó e intenta ser hecho en nuestro país tanto desde un pensamiento de derecha - con posiciones abiertamente adaptacionistas de tipo rifkinianas – como desde un pensamiento “anarquista” (rizomático) que a decir de algunos autores es en realidad un “anarquismo... conservador”.

Esboceemos algunas líneas, puntos y posiciones:

Comencemos por el ejemplo más sencillo; cuando en el lenguaje psicológico ó grupal se utiliza **la noción de resonancia** en tanto conexión emocional con la tarea, en el vínculo o el grupo y se la antagoniza respecto de otras formas de conexión como son la reflexión ó el análisis, se hace uso de la noción de resonancia en un sentido irracionalista posmoderno. Se absolutiza e idealiza la relativa inmediatez de la resonancia y se desvaloriza la mediatez que el trabajo conceptual brinda. Se descalifica el pensamiento racional y el aporte indiscutido que el pensamiento lógico (dialéctico) ofrece en la comprensión de lo real. Considero que el término resonancia se ganó (mucho antes de la aparición del posmodernismo) un lugar destacado en el pensamiento psicológico que debe ser mantenido y expandido. Sin embargo creo necesario destacar que, desde el punto de vista dialéctico, la resonancia es una forma de conexión y aproximación al conocimiento de lo real, en ningún sentido antagónica respecto de la que permiten los procesos de reflexión con los cuales coexiste en una unidad indisoluble.

Un problema similar ocurre cuando algunos autores plantean que **la multiplicación** dramática, literaria, etc. se opone a la interpretación. Se opone la supuesta reducción interpretativa a la multiplicación dramática. Según éstos la multiplicación abriría y la interpretación cerraría. Por nuestra parte pensamos que la mala interpretación es la que cierra y reduce y que por lo contrario una buena interpretación abre. La interpretación operativa ha debido trabajar con la multiplicidad, analizar lo complejo, haber establecido nexos, transitado la diversidad. La interpretación es selección situacional y síntesis; pero síntesis en/de lo diverso.

Sobre la misma base se suele **contraponer extensión a profundidad**. Se asocia la multiplicación a un **despliegue rizomático, en extensión, en superficie**, y la interpretación a un movimiento en profundidad. Se antagonizan ambos aspectos sin poder ver que profundización y despliegue en extensión son movimientos coincidentes en un proceso espiralado.

Cuando se habla del grupo como **máquina grupal** ó de la subjetividad como **producción maquinaica** se está creando un concepto que se opone a la idea del grupo como estructura y dialéctica grupal y a la subjetividad como realidad estructurada, estructurante, procesual, dialéctica. Recordemos que es definido el concepto de máquina como conjunto de simple *vecindad* entre términos heterogéneos *independientes*. En esta conceptualización de los conjuntos grupales o subjetivos nos encontramos con una concepción rizomática, esto es un conjunto de flujos ó fragmentos con relaciones aleatorias, no necesarias. Se exaltan también los elementos espontáneos e irracionales

del grupo en detrimento de los aspectos voluntarios, dirigidos a un fin. Es decir se parcializa la dialéctica consciente/espontáneo.

La noción de **atravesamiento** institucional o social tiene una impronta posmoderna en el sentido de que significa la presencia de lo que atraviesa en lo atravesado, pero no se plantea como configurante de lo atravesado. El grupo o la sociedad configura la subjetividad, la funda y le da forma. En el concepto de **atravesamiento** parece subsistir una concepción en la cual el sujeto – por ejemplo el sujeto del deseo – es previo a eso que lo atraviesa y por lo tanto no es en esencia un concepto que supere el antiguo concepto de influencia social ni la concepción psicoanalítica de un sujeto relacional, es decir, social en segunda instancia. Por otra parte en otras vertientes al no haber síntesis subjetiva posible, al no haber sujeto, se produce la existencia abstracta de lo que atraviesa. Es decir hay **atravesamiento** sin sujeto. Pichon-Rivière señala el papel configurante del contexto histórico social al referir que "en el hombre no hay nada que no sea la resultante de la interacción de individuo, grupos y clases". A la vez afirma que "el hombre es un ser de necesidades que sólo se satisfacen socialmente en relaciones que lo determinan". La sociedad, según Pichon-Rivière opera en la configuración de la fantasía inconsciente – en la que se escenifican las necesidades - ya que el hombre no es sólo un sujeto relacionado sino un sujeto producido en una praxis. Producido significa *más* que atravesado ya es no sólo presencia de lo social sino configuración, determinación de lo social.

Al definirse **la transdisciplina** como **opuesta a la interdisciplina y a la epistemología convergente**, como lo hace Ana María Fernández, se está en el marco de la epistemología posmoderna que cuestionamos. Lo mismo sucede cuando – siguiendo a Foucault- se antagoniza la noción de conceptos como "**cajas de herramientas**" a la noción de sistemas o esquemas conceptuales. Ana María Fernández, portavoz de estas posiciones en nuestro país, polemiza explícitamente con la noción pichoniana de epistemología convergente diciendo que Pichon-Rivière con su "opción epistémica se sustenta en una noción de Hombre muy característica de los paradigmas humanísticos vigentes en los años 60; en la ilusión de lo Uno..."<sup>35</sup> Al referirse a la *ilusión de lo Uno*, Ana Fernández deja claro que ignora la dialéctica en la que se fundamenta Pichon-Rivière; creemos además que comparte las ilusiones del posmodernismo en el que conciente o inconscientemente se fundamenta.

**Juan Carlos De Brassi**, no sabemos con cual intención, dio el punta pie inicial a una serie de vaguedades e impresiones semejantes respecto del pensamiento de Pichon-Rivière parecen haber apuntado a lograr que algún sector de personas subestime, sin conocer, el pensamiento pichoniano. En un confuso artículo publicado en *Lo Grupal* nº 4, este aparente transgresor, emite un mensaje seductor aunque no por ello exento de una ostensible oscuridad epistemológica.

Llamar **líneas de fuga** a los movimientos radicalmente creativos que ocurren en los grupos ó en la subjetividad en general, es también idealizar, al

---

<sup>35</sup> Véase Ana María Fernández *El campo grupal. Notas para una genealogía*. Nueva Visión. Bs.As. 1989. pag. 138 y 139.

modo posmoderno, la diferencia y particularidad. Esta metáfora lineal, simplista escinde lo creativo de una situación respecto a la estructura que lo funda. No se ve la relación dialéctica entre lo creativo como cualidad emergente (Pichon-Rivière) y la estructura en movimiento que opera como causa de esa emergencia. No se comprende que la estructura genera las condiciones de lo creativo y lo creativo mismo, y que lo creativo emergente modifica la estructura, generando una situación nueva. Por ello no hay antagonismo en el pensamiento dialéctico entre creatividad y estructura. Creatividad y estructura son una unidad de contrarios, coexisten, se interpenetran, no puede existir uno sin el otro, se crea uno al otro. En el pensamiento posmoderno y particularmente en la noción de línea de fuga se expresa una vez más esta incompreensión de la dialéctica.

La noción de **paradigma estético** acuñada por Guattari tiene esa misma inspiración posmoderna y por lo tanto conserva sus dilemas. El posmodernismo como explicamos anteriormente no sólo subordina lo cognoscitivo a lo estético sino que además antagoniza ambos términos. Pichon-Rivière, fundador de la psicología de fundamentación dialéctica más potente que conocemos, subraya la coincidencia de lo *cognoscitivo* y lo *estético* (así como de lo *práctico* y lo *emocional*) cuando observa que la *tarea* de un grupo (ó de un *sujeto*) implica momentos de *articulación* y *desarticulación* del *objeto* de conocimiento (y del propio sujeto de esa tarea que elabora así sus *ansiedades* ante el cambio) así como una *vivencia estética* constituida por el pasaje de lo siniestro a lo maravilloso. En este pensamiento pichoniano se puede encontrar la materialización de una construcción dialéctica y por ello verdaderamente compleja en el campo psicológico-social.

Por último consideremos el **concepto de subjetividad** que es usado en la actualidad con significados totalmente divergentes. Obviamente el mismo toma diferentes connotaciones según el esquema teórico desde el cual se lo fundamenta. **En el sentido que le atribuye el pensamiento posmoderno** tiene especificaciones que lo remiten a: 1) eludir “oposiciones binarias clásicas” como interior/exterior, sujeto/objeto, individuo/sociedad, consciente/inconsciente; 2) apuntar a un abordaje transdisciplinario de esa subjetividad – al que nos referimos antes como antagonizado por el posmodernismo a la visión interdisciplinaria y epistémico convergente - ; 3) absolutización de los rasgos de singularidad y particularidad de la subjetividad - por oposición a la búsqueda de aspectos comunes dentro de los universos comunes de subjetividad - ; 4) comprensión de que los modos de subjetivación en la actualidad no producen identidades fuertes sino subjetividades flexibles (esto es subjetividades light , fragmentadas, lábiles, etc.).

Tomamos la exposición que realiza **Ana María Fernández**<sup>36</sup> de su propio punto de vista al respecto, ya que resume algunos de los rasgos más frecuentes en la **forma posmoderna de entender el concepto de subjetividad**. Digamos brevemente que recae en todos los dilemas propios del pensamiento filosófico en que se funda: En el punto 1) aparece como anti-

<sup>36</sup> Fernández, Ana. Intervención en el panel “Contexto grupal y subjetividad” Revista *Temas de Psicología Social* n° 16 – Ediciones Cinco. Bs . As. Octubre de 1996.

dialéctica y metafísica; en el 2) la multiplicidad es presentada una vez más contrapuesta a la unidad; en el 3) lo particular y singular es antagonizado a lo general o universal; en 4) es naturalizado y ahistorizado un modo de subjetividad que es en realidad un emergente de un alto grado de sufrimiento social.

Nombramos a dos autores argentinos – representantes del pensamiento posmoderno en ciencias psico-sociales-. Sin embargo quisiera decir que la militancia anti-dialéctica que se expresa en sus posiciones no es un fenómeno local. Gilles Deleuze sintetiza el significado del primer libro que escribe con Guattari diciendo: "El Antiedipo es una ruptura que se hace sola, a partir de dos temas: el INCONSCIENTE no es un teatro sino una fábrica, una MAQUINA DE PRODUCIR; el inconsciente no delira sobre papá-mamá, delira sobre las razas, las tribus, los continentes, la historia y la geografía, siempre un campo social."<sup>37</sup> En esta frase nos volvemos a encontrar con los dilemas a los que nos referimos respecto del tema de la subjetividad: a) se opone teatro a fábrica – esto es representación de lo real a producción de lo real – sin comprender que el teatro es una fábrica- , b) se opone, una vez más multiplicidad a unidad: el descubrimiento de *lo múltiple* - las razas, las tribus, los continentes, la historia y la geografía que operan en lo subjetivo como causa interna- *es antagonizado a lo relativamente simple* , esto es a la situación triangular - papá-mamá-niño- que también opera en la constitución de la subjetividad. Por ello desde un punto de vista dialéctico, punto de vista en que se sustenta el pensamiento pichoniano, habría que decir que la subjetividad “delira” y procesa – así como se configura - tanto sobre las razas, las tribus, los continentes, la historia, la geografía, como sobre papá y mamá, es decir *siempre* un campo social....

No hice hincapié en este trabajo en los **aspectos abiertamente idealistas** del pensamiento posmoderno representados en primer lugar por Von Foerster pero también por **Deleuze-Guattari**. En su último libro “Qué es la filosofía” estos autores **definen la Naturaleza** como un **caos referido**. Es decir que para ellos es a partir del proceso de referencia – subjetiva – que la naturaleza toma existencia. Pueden consultarse otros trabajos donde son analizadas estas posiciones, ostensiblemente neokantianas, presentadas como “nuevas”.<sup>38 39</sup>

Pensamos con **Pichon Riviere** que “la lucha en el campo de la cultura, lucha ideológica, se inscribe entre la manifestaciones de la lucha de clases en la medida en que surge un **pensamiento dialéctico revolucionario** que se replantee los modelos de pensamiento”.<sup>40</sup> Coincidimos en que “Estos modelos han sido hasta ahora dominados por una lógica formal y disociante”. Justamente esta última calificación, como dijimos varias veces, es la que creemos adecuada al pensamiento posmoderno en todas sus variantes.

<sup>37</sup> Deleuze, Gilles. *Zona Erógena* nro. 6 pag. 16.

<sup>38</sup> Nassif, Rosa “Nuevos paradigmas ¿Verdaderamente nuevos?” Revista *Temas de Psicología Social*, nº 15. Ediciones Cinco. Bs.As. 1996.

<sup>39</sup> Fabris Fernando, “Deleuze-Guattari y la Psicología Social Pichoniana. ¿Encuentro o desencuentro?”. Revista *Temas de Psicología Social*, nº 16. Ediciones Cinco. Bs.As. 1997.

<sup>40</sup> Pichon-Rivière, Enrique. “Entrevista en Primera Plana” en *El proceso grupal*. Nueva Visión. Bs.As. 1997.

El pensamiento posmoderno se presenta como un pensamiento abierto. Pensamos no lo es. Por lo contrario la dialéctica materialista, en la cual se fundamentan autores como **Enrique Pichon-Rivière** y discípulos suyos como **José Bleger** y actualmente **Ana P. de Quiroga**, es el pensamiento más abierto posible y el más fecundo en la tarea de seguir construyendo una psicología definida como social, histórica y concreta. El límite en la apertura del pensamiento no es un fenómeno que tiene en el pensamiento mismo su última instancia sino fundamentalmente en la organización social actual, la que ostensiblemente es un obstáculo en el desarrollo de una mayor salud mental y el logro de una existencia humana más plena.

-----

## BIBLIOGRAFÍA

1. Altamirano, Carlos. "Ideología y sensibilidad postmodernas". Revista *Punto de Vista*. Año VII. Nº 25. Dic. 85
2. Anderson, Perry. "La posmodernidad según Fredric Jameson". En *Zona Erógena* nº 43. Bs.As
3. Appignanesi Rihcard y Garratt Chris. *Posmodernismo para principiantes*. Ed. Era Naciente. Bs. As. 1997.
4. Astrada, Carlos. *Encuentro en la Dialéctica. Convivencia con Mao Tse Tung en el diálogo*. Editorial Catari. Bs.As. 1994
5. Autores Varios. "Qué son los Nuevos Movimientos Sociales Internacionales. Anticapitalistas del Mundo, unios". [WWW.página12.com.ar/2000/00-05/00-05-07/elmunto.htm](http://WWW.página12.com.ar/2000/00-05/00-05-07/elmunto.htm)
6. Brega, Jorge. "La Revolución cultural proletaria en China". *¿Ha muerto el comunismo? El maoísmo en la Argentina. Conversaciones con Otto Vargas*. Editorial Agora. Bs.As. 1990.
7. Carvajal, Julio Enrique. *Crítica al Posmodernismo. Antropología Social Argentina*. Ed. Plus Ultra. 1998. Bs.As.
8. Chomsky, Noam , *Política y Cultura a fines del siglo XX. Un panorama de las actuales tendencias* . Editorial Ariel.
9. Dallera, Osvaldo Alfredo. "Pensar la posmodernidad" en *Temas de Filosofía*. Ed. Don Bosco. Argentina 1989.
10. De Brasi, Juan Carlos. "Nuevos Conceptos para pensar lo grupal. Glosario Deleuze-Guattari". Compilación: Susana Evans.
11. Deleuze , Gilles – Parnet, *Claire*. *Diálogos*. Editorial Pre-Textos.
12. Deleuze, Gilles – Guattari, Félix *¿Qué es la filosofía?* Editorial Anagrama. Barcelona , 1993.
13. Deleuze, Gilles – Guattari, Félix. *Rizoma (Introducción)* Editorial Pre-Textos. Valencia 1977.
14. Deleuze, Gilles – Guattari, Félix. "Capítulo Primero. Las máquinas deseantes" del *Anti-Edipo (Capitalismo y Esquizofrenia)*. Barral Editores . Bs.As. 1974.
15. Deleuze, Gilles. Reportajes en *Zona Erógena* (números varios.) . Bs.As.



16. Derrida, Jacques. "Filosofía y escritura" (en *Zona Erógena* , Nro 24, Invierno 95. Bs.As. )
17. Diaz Esther. "Posmodernidad y Adolescencia". *Novedades Educativas*. N° 63. Pag. 87. Bs.As.
18. Diaz, Esther. Clase dada sobre el Posmodernismo en Ciencias en la Secretaria de Cultura de la Nación el 1-9-99.
19. Diaz. Esther *Posmodernidad*. Ed. Biblos. Bs.As. 1999
20. Eagleton, Terry, "Un marxismo sin marxismo", en *El Rodaballo*, n° 4, invierno de 1996.
21. Eagleton, Terry. *Las ilusiones del posmodernismo*. Paidós. Bs.As. Barcelona. México. 1997.
22. Eco, Humberto. "El Antiporfirio" en Gianni Vattimo y Pier Aldo Rovatti (eds) *El Pensamiento Débil*. Ediciones Cátedra. 1995.
23. *El Rodaballo*, n° 4, invierno de 1996.
24. Ellen Meiksins-Woods "¿Modernidad , posmodernidad ó capitalismo?" *En Cuadernos del Sur* n° 30 , Editorial Tierra del Fuego
25. *ENCARTA 2000*. Microsoft. Artículo "El Postmodernismo"
26. Engels, Federico . *Anti Dühring* . Editorial Cartago. Bs.As. 1975.
27. Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Ed. Cartago. Bs.As. 1975.
28. Fabris, Fernando. Clases en 1998, 1999 y 2000 en la 1º Escuela Privada de Psicología Social fundada por el Dr. Enrique Pichon-Rivière sobre Marcos Conceptuales
29. Fabris, Fernando. "Deleuze-Guattari y la Psicología Social Pichoniana ¿Encuentro ó desencuentro?" en *Temas de Psicología Social* N° 16 – Bs.As. Oct. 1997.
30. Fabris, Fernando. "El posmodernismo en Ciencias Psicosociales. Deleuze-Guattari y la psicología social pichoniana". Seminario dado el 7 de septiembre de 1999 en el Centro de Egresados de la Primera Escuela Privada de Psicología Social fundada por el Dr. Enrique Pichon-Rivière. (CEGREPS)
31. Fernández Romero, Andrés. "El hombre, la empresa y la dirección" en "*Management*" y *factor humano*.
32. Ferrater Mora. *Diccionario de Filosofía*.
33. Foucault, Michel. "Poder y Cuerpo".
34. Foucault, Michel. *La verdad y las formas jurídicas*
35. Freire, Paulo y P. De Quiroga Ana . *Interrogantes y Propuestas en Educación. Ideales, Mitos y Utopía a fines del siglo XX*. Ediciones Cinco. Bs.As. 1995.
36. Freire, Paulo. *Pedagogía de la esperanza*. Siglo XXI Editores. 1993. México.
37. Fukuyama, Francis. *El fin de la historia*.
38. Fukuyama, Francis. "Sobre la historia 'poshumana'". En *Clarín*, 7 de mayo de 2000. Bs.As.
39. Gavinelli, Corrado. *Arquitectura Contemporánea. De 1943 a los años noventa*. Editorial LIBSA. Madrid, 1998.
40. Goldmann, Lucien "El pensamiento histórico y su objeto" y "Filosofía , Ideología y Ciencias Humanas" en Oviols Guillermo compilador. *Problemas filosóficos. Antología básica de filosofía*. Librería Haccette. Bs.As. 1987.

41. Goldmann, Lucien "El sujeto de la creación cultural" en *Sociología contra psicoanálisis*. Ed. Planeta Agostini nº 65. Barcelona 1986.
42. Gramsci, Antonio. *Introducción a la filosofía de la praxis*. Ediciones Península. Barcelona 1972.
43. Harvey, David y Reed, Michael "Social Science as the Study of Complex Systems" en *De Chaos Theory in the Social Sciences. Foundations and Applications*. Editado por L. Douglas Keel y Euel Elliott. First paperback edition 1997. University of Michigan
44. Harvey, David. *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Amorrortu Editores. Bs.As. 1998.
45. Hauser, Arnold. "El manierismo", en *Historia Social de la Literatura y del arte*, Vol. II. Cap II. Ed. Guadarrama. Madrid 1974.
46. Holz, Kofler, Abondroth. *Conversaciones con Lukacs*. Alianza Editorial. Madrid. 1971.
47. INTERFAS. *Nuevos paradigmas y subjetividad*. Bs.As.
48. Irusta, Rosendo. "Qué fue la Revolución Cultural Proletaria China". Ed.
49. Jamenson, Fredric. *Ensayos sobre el Posmodernismo*. Ediciones Imago Mundi. 1991.
50. Jameson, Fredric. "La producción cultural posmoderna y la arquitectura". En *Zona Erógena* nº 43. Bs.As
51. Khun, Tomás. "Ciencia Normal, paradigmas y revoluciones científicas"
52. Kovadloff, Santiago. "Adios a la posmodernidad". Suplemento Cultural de *La Nación*, 6-10-99. Bs. As.
53. Lacan, Jacques. "Introducción a la cuestión de la psicosis". Seminario 3. (pag. 16 a 18 y 54 a 57).
54. Lander, Edgardo. "Modernidad, Colonialidad y Posmodernidad". En *Doxa* nº 18. verano 1998. Bs. As.
55. Lenin, V.I. "Sobre el problema de la dialéctica" en *Cuadernos Filosóficos*. Ediciones Estudio. Bs.As. 1972.
56. Lenin, V.I. "Resumen del libro de Hegel Ciencia de la Lógica". *Cuadernos Filosóficos*. Ediciones Estudio. Bs.As. 1972.
57. Lenin, V.I. *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Beijing. 1984.
58. Lenin, V.I. *Materialismo y Empiriocriticismo*. (Capítulo I a III) . Ediciones Lenguas Extranjeras. Pekín. 1975.
59. Lewkowitz, Ignacio. Intervención en la Jornada Interdisciplinaria sobre Crisis organizada el 6 de noviembre de 1999 por el CEP dirigido por H. Fiorini.
60. Lipovetsky, Gilles. "*El crepúsculo del deber*". Presentación y Capítulo 1.
61. Lipovetsky, Gilles. *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Ed. Anagrama.
62. Lipovetzky, Jaime Cesar. "Carta a un jesuita (a propósito de las 'utopías restrictivas' y el post-modernismo)". *Revista de Política y Teoría*. Bs.As.
63. Lóizaga, Patricio. *Diccionario de pensadores contemporáneos*. Emece Editores. 1996.
64. Lyotard, Jean-Francois. *La condición posmoderna*. Ed. Rei. Bs.As. 1995.
65. Llanos, Alfredo. *Introducción a la dialéctica*. Editorial Rescate. Bs.As. 1986.
66. Mao Tse Tung. "Sobre la contradicción" en *Cinco Tesis Filosóficas*.
67. Mao Tse Tung: "Acerca de la práctica" en *Cinco Tesis Filosóficas*.

68. Maresca, Silvio. El Posmodernismo en el Pensamiento. Clase dada en la Secretaria de Cultura de la Nación. Año 22-9-99.
69. Marx, Carlos. *La Ideología Alemana*.
70. Marx, Carlos. "El trabajo alienado" *Manuscritos de 1844* en Editorial Cartago. Bs.As. 1984.
71. Marx, Carlos. "Tesis sobre Feuerbach" en Engels, F. *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Ed Progreso.
72. Marx, Carlos. *El Capital*. Tomo I, II y III. Siglo Veintiuno Editores. México, 1994.
73. Marx, Carlos. *Introducción a la Crítica de la economía política*. Editorial Anteo.
74. Nassif Rosa. "Nuevos paradigmas ¿Verdaderamente nuevos?" Revista *Temas de Psicología Social* nº 15. Ediciones Cinco. Bs. AS. 1996.
75. Nassif Rosa. "El conocimiento. Abordaje desde el materialismo dialéctico. Bases filosóficas para una psicología científica." Módulos publicado por ATEPS.
76. Nassif, Rosa "El imaginario social". En *Revista de Política y Teoría*
77. Oviols, Guillermo. *Modernidad y Posmodernidad , elementos para entender un debate*.
78. P. de Quiroga Ana. "La dialéctica: Fundamento y método en el pensamiento de Enrique Pichon Riviere", en "*Crisis, Procesos Sociales, Sujeto y Grupo. Desarrollos en Psicología Social a partir del pensamiento de Enrique Pichon-Rivière.*" Ediciones Cinco. Bs. As. 1998.
79. P. de Quiroga Ana. "Fundamentos de una psicología social" en *Enfoque y Perspectivas en Psicología Social. Desarrollos a partir del pensamiento de Enrique Pichon-Rivière*. Ediciones Cinco.
80. P. de Quiroga Ana. "La concepción del sujeto en el pensamiento de Enrique Pichon-Rivière. Fundamentos para una psicología definida como social" en *Enfoque y Perspectivas en Psicología Social. Desarrollos a partir del pensamiento de Enrique Pichon-Rivière*. Ediciones Cinco.
81. P. de Quiroga Ana. "La Psicología Social Pichoniana y el discurso de los nuevos paradigmas". en "*Crisis, Procesos Sociales, Sujeto y Grupo. Desarrollos en Psicología Social a partir del pensamiento de Enrique Pichon-Rivière.*" Ediciones Cinco. Bs. As. 1998.
82. P. de Quiroga Ana. "Relaciones sociales, procesos de crisis y cambio y subjetividad", "Subjetividad y procesos sociales" , en "*Crisis, Procesos Sociales, Sujeto y Grupo. Desarrollos en Psicología Social a partir del pensamiento de Enrique Pichon-Rivière.*" Ediciones Cinco. Bs. As. 1998.
83. Pacheco, Omar. "Acerca de la posmodernidad". *Periódico de Artes Escénicas y Cultura*. Año 2. Nº 10. Nov/Dic. 1999.
84. Palacios , Jorge. "Una nueva concepción del determinismo". 1998. en [www.ciencia.cl/CienciaAlDia/volumen1/numero2/articulos/articulo1.html](http://www.ciencia.cl/CienciaAlDia/volumen1/numero2/articulos/articulo1.html)
85. Pichon-Rivière, Enrique y P. de Quiroga, Ana. "Del psicoanálisis a la psicología social" , Clase de Octubre de 1972 en *Actualidad Psicológica*
86. Pichon-Rivière, Enrique. "Prólogo", "Freud: punto de partida de la psicología social" , "Cuestionario para Gentemergente" y "Entrevista en Primera Plana" en "*Del Psicoanálisis a la Psicología Social. El Proceso Grupal.*" Nueva Visión. Bs. As. 1977.

87. Pichon-Rivière, Enrique. "Freud : arte y cultura" en Revista *Crisis*, nº 40 de marzo de 1976;
88. Pichon-Rivière, Enrique. "Instituciones de salud mental" Revista *Los Libros* , marzo-abril de 1974 ,
89. Pichon-Rivière, Enrique. "Pichon-Rivière-Lacan" en *Actualidad Psicológica* nº 12 – Diciembre de 1975;
90. Politzer, Georges. *El fin de la psicología concreta*. Ed. Jorge Alvarez. Bs.As. 1966.
91. Prigoyine Ilya *El fin de las certidumbre*. Editorial Andrés Bello. Chile. 1996.
92. Prigoyine Ilya: "El futuro no está escrito" Diario *Clarín* 11 de septiembre de 2000, pag. 23. Bs.As.
93. Prigoyine, Ilya "Pensando lo incierto". Conferencia dada el 31-11-199 en la Biblioteca Nacional Bs.As.
94. Racedo, Josefina. "Una nación joven con una historia milenaria" . Revista *La Marea* nº 7. Bs.As.
95. Reich, Wilhelm. *Psicología de las masas en el facismo*.
96. Sartelli, Eduardo: "La multiplicación que divide. Breves notas sobre el anarquismo conservador", en *En defensa del marxismo*, nº 13, julio de 1996.
97. Sebrelli, Juan José. *El Asedio a la Modernidad. Crítica del relativismo cultural*. Introducción. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.
98. Sebrelli, Juan José. "Entre la Derecha y la Izquierda". La Nación Line. 13.09.00
99. Sokal, Alan y Bricmont Jean. *Imposturas Intelectuales*. Paidós. 1999.
100. Thomson, George. *Los orígenes de la ciencia y el arte*.
101. Thomson, George. *Los primeros filósofos*. Ed. Siglo Veinte. Bs.As. 1975.
102. Vargas, Otto. El aporte filosófico de Mao Tse Tung, Conferencia en Homenaje a Mao-Tsetung a Cien Años de su Nacimiento. Ed. Dic. 1993.
103. Vattimo, Gianni. "Posmodernidad ¿una sociedad transparente?" *En torno a la posmodernidad*. G. Vattimo y otros. Ed. Anthropos.
104. Volkind, Guillermo. "Un reto a la posmodernidad" (presentación libro Freire, Paulo y Quiroga, Ana P. de ) en Boletín de *Temas de Psicología Social* nº 16, Bs.As. 1995.

-----