

# **Un modelo de análisis de la subjetividad colectiva a partir de la lectura de los emergentes psicosociales**

**Fernando Fabris  
Silvia Puccini,  
Mario Cambiaso<sup>1</sup>**

## *Introducción*

Se exponen en este trabajo los primeros resultados del proceso de construcción de un Modelo de Análisis de Emergentes Psicosociales, elaborado a partir de la perspectiva teórica de Enrique Pichon-Rivière<sup>2</sup>.

La investigación en base a la cual se construyó este Modelo se desarrolló alrededor de la pregunta: ¿Cuáles son las características de un Modelo de análisis de los emergentes psicosociales fundamentado en la perspectiva teórica de Pichon-Rivière?

Para responder a este interrogante tuvimos que ocuparnos de delimitar la perspectiva filosófica, metodológica, así como las técnicas y procedimientos de recolección y análisis de datos, congruentes con la perspectiva teórica elegida. También se elaboró un guión de entrevista en base a ejes de investigación inferidos y contruidos a partir del marco teórico. Este guión de entrevista así como el Modelo de Investigación de Emergentes Psicosociales fueron puestos a prueba por primera vez en 2008, oportunidad en la cual se utilizaron, además de la entrevista semiestructurada, otras técnicas como el análisis documental, grupos operativos de investigación (Fabris, 2009), talleres creativos de investigación, entrevista a informantes clave, análisis bibliográfico e informaciones obtenidas en la práctica clínica y pedagógica.

Este Modelo de análisis supone la consideración de hechos sucedidos en un año calendario, enmarcados en el proceso socio-histórico y de vida cotidiana del cual son parte. Se investiga cuál o cuales fueron los signos característicos de un determinado año, enumerando los acontecimientos y las ideas que parecieron tener mayor significación y resonancia y que se piensa la van a tener en el futuro. Es decir que nos interrogamos acerca de los que pasó ese año desde el punto de vista de los emergentes psicosociales, la vida cotidiana y el proceso social ¿Cómo fue vivido y pensado y como se proyecta hacia el pasado y el futuro inmediato?

---

<sup>1</sup> Fernando Fabris, Psicólogo Social y Lic. en Psicología, [fernandofabris@datamarkets.com.ar](mailto:fernandofabris@datamarkets.com.ar), Silvia Puccini, Psicóloga y Psicóloga Social, [spuc12@gmail.com](mailto:spuc12@gmail.com), Mario Cambiaso, Psicólogo Social y Psicodramatista, [marioenriquecambiaso@yahoo.com.ar](mailto:marioenriquecambiaso@yahoo.com.ar).

<sup>2</sup> Trabajo presentado en el "XII Congreso Metropolitano de Psicología" realizado los días 1,2 y 3 de julio de 2010. Buenos Aires. Argentina. Fueron parte en distintos momentos de la investigación que dio lugar a este artículo: C. Domínguez-Yates, C. I. Recla, G. Tonnier, M. M. Álvarez, G. E. Lachowicz y M.D. Galiñanes, integrantes del Equipo de Investigación en Psicología clínica y Psicología social (EDIPCYS) fundado y dirigido por F. Fabris.

En la primera etapa de la construcción de este Modelo de Análisis se puso énfasis en la entrevista semiestructurada como técnica de investigación. En ese marco se considera a las personas no sólo como sujetos de necesidades más o menos urgentes sino también, a la vez, como “pensadores”, como sujetos críticos que dan cuenta de su experiencia y reflexionan sobre el mundo en que viven. Por ello nuestras preguntas de investigación y los ejes de investigación que diseñamos apuntan a la percepción de la vida cotidiana y la vida social y no sólo a las preocupaciones personales o existenciales que pueda tener cada individuo respecto de su propia circunstancia. En tanto apelamos a los entrevistados como sujetos críticos es que pueden pensarse que la investigación es, en alguna medida, una intervención ya que abre y sostiene un espacio común de producción de pensamiento, sobre el cual se basa la investigación.

### ***¿Para qué construir un modelo de análisis?***

Para desarrollar instrumentos de análisis de la dimensión subjetiva de la vida social cotidiana (la subjetividad colectiva) que tengan una validez y eficacia similar a la que tienen los instrumentos clínicos y pedagógicos con que operamos en nuestras prácticas diarias. Se considera que el análisis de la vida social, con foco en su dimensión subjetiva (la subjetividad colectiva), es aún hoy, en gran medida, un irresuelto desafío metodológico. A diferencia de la pericia con la que quienes pertenecemos al campo “psi” analizamos una situación clínica o un proceso grupal, e incluso un problema institucional o comunitario, es poco frecuente encontrar un análisis de la subjetividad social que trascienda con claridad la mera opinión. Aún más: el análisis de la vida social, con énfasis en su dimensión subjetiva, es un verdadero desafío también para el resto de las disciplinas sociales.

Nuestra propuesta parte, por el marco teórico y filosófico en que se sustenta, de la necesidad de un análisis multidimensional de la vida social y subjetiva, lo cual supone considerar, en primer lugar que no todo es subjetividad y que las dimensiones política, económica, mediática, histórica, geográfica, etc. tienen un papel fuertemente condicionante o determinante. Aunque nos nutrimos de todas esas disciplinas el foco de análisis en este artículo son los emergentes psicosociales y la subjetividad colectiva, teniendo muy en cuenta el modo en que la propia gente los percibe.

### ***Antecedentes***

Los antecedentes considerados con relación a la problemática que nos ocupa son básicamente los que ofrece la obra de Pichon-Rivière: sus actividades en el IADES, donde a partir de 1955 y hasta 1966 se realizaron investigaciones sociales cuanti y cualitativas; la producción y exposición de una nueva perspectiva teórica a partir de 1956 (el ECRO), la Experiencia Rosario de 1958, donde fue presentada esa nueva teoría; la Escuela de Psiquiatría, Psiquiatría Social y luego Psicología Social (fundadas en 1959, 1963 y 1967 respectivamente) donde se desarrolló un espacio de permanente indagación de la subjetividad con relación a los contextos grupales, institucionales y socio-históricos. Producto de ese recorrido fue la columna periodística luego agrupada en el libro *Psicología de la vida cotidiana*, con la colaboración de Ana Quiroga,

cuyos ejes centrales fueron “cambio y resistencia al cambio” con relación a la vida cotidiana y social en general y no sólo con respecto a los sujetos y los grupos, además de otros conceptos como conflicto, miedo, cambio social e identidad.

Estas investigaciones se profundizaron luego en una serie de textos producidos por Pichon-Rivière en los setenta como “Freud: Arte y Cultura”, “Instituciones de Salud Mental”, “Del Psicoanálisis a la Psicología social”, entre otros.

Pueden considerarse desarrollos de discípulos como Ana Quiroga, Hernán Kesselman, Alfredo Moffatt y Vicente Zito-Lema, incluyendo trabajos de alguno de nosotros (Fabris, 2000, 2002, 2006, 2010), sin olvidar la rica historia de pensamiento científico, social y político argentino y latinoamericano y la producción artística y cultural que es un modo de crítica de la vida cotidiana y de análisis social.

### ***Perspectiva filosófica***

La construcción del Modelo propuesto se basó en el marco teórico dado por la Psicología (Social) de Enrique Pichon-Rivière, como ya lo venimos diciendo. Se apoya por ello mismo en la perspectiva ontológica y epistemológica que ofrecen la Dialéctica Materialista y el Materialismo Histórico, perspectiva que fue considerada por Jean Paul Sartre como la filosofía insuperable de nuestra época<sup>3</sup>.

Según ésta perspectiva los sujetos somos productores y producidos por la vida cotidiana y la historia social. Son los sujetos (individuales y colectivos) quienes producen los hechos que configuran la cotidianidad y la historia social de la que participan. Interviniendo de diferentes modos y alcances conforman la historia social que es, ante todo historia humana y no una abstracción de hechos o leyes sin sujetos.

Las distintas perspectivas historiográficas y sociológicas subrayan el papel de los sujetos versus las estructuras en la conformación de los acontecimientos cotidianos e históricos. Se considera que la historia se hace sobre la base de condiciones que nos preexisten en un movimiento dialéctico por el cual se produce y es producido por la historia social. Las estructuras actúan como condicionante y/o determinante de las posibilidades que otorga ese orden social.

Esta perspectiva reconoce exigencias analíticas como la complejidad, totalidad y multidimensionalidad, el análisis de las contradicciones internas y externas, la relación entre lo general, particular y singular, la focalización en los procesos y factores de cambio y transformación, considerándose significativas categorías teóricas como cantidad y calidad, determinación y libertad, desarrollo desigual, proceso dialéctico, praxis, entre otras.

---

<sup>3</sup> En esta perspectiva filosófica se inscriben, entre otros, autores como Carlos Marx, Federico Engels, V. I. Lenin, G. Lukács, Mao Tse Tung, Antonio Gramsci, Ernesto “Che” Guevara, Henri Lefebvre, Lucien Goldmann y David Harvey, entre otros.

Desde nuestro punto de vista el conocimiento científico, tanto como otro tipo de conocimientos y saberes sociales, puede ser un aporte a la comprensión y lucha contra las desigualdades y desgarros sociales que inciden tan agudamente en los destinos de cada sujeto.

Somos conscientes que en tanto investigadores operamos ineludiblemente desde una perspectiva teórica e ideológica que interviene en cada paso o proceso específico de la investigación social. Pero una perspectiva no constituye de por sí un obstáculo: su naturaleza ocultante o posibilitante está relacionada a determinados intereses sociales que subyacen a la misma y dan lugar a la sordera o al diálogo del investigador respecto de los hechos y procesos investigados.

### ***Perspectiva metodológica. Técnicas***

Según Wright Mills (1961) el proceso de investigación es un proceso social de conocimiento en el que intervienen procedimientos lógicos tanto como imaginativos: es la "imaginación sociológica" un requisito central del pensamiento científico en ciencias sociales. Coincidimos con M.T. Sirvent en que la investigación científica implica el trabajo con dos universos: "Teoría-empiría se 'confrontan, articulan, amasan' y son el 'alma' de la Investigación" (2003. p.7).

Las metodologías de investigación cualitativas, desarrolladas en cierta medida a partir de perspectivas filosóficas distintas a la que fundamenta este trabajo, ofrecen técnicas y procedimientos de análisis (no necesariamente métodos) sumamente útiles para la investigación de emergentes psicosociales y la subjetividad colectiva. Nos referimos a aportes como los de Wright Mills (con quien además Pichon-Rivière tuvo cercanía personal e ideológica), Glaser y Strauss, creadores de la *Grounded Theory* así como otras técnicas como por ejemplo el Análisis Temático (Braun y Clarke, 2006).

### **Perspectiva teórica**

Son conceptos centrales en este Modelo los de Subjetividad y Proceso Social así como Subjetividad colectiva, Emergente psicosocial y Vida Cotidiana.

La psicología (social) propuesta por Pichon-Rivière significa una fuerte apuesta a la comprensión de la subjetividad en el marco de la vida cotidiana y el proceso social. Siguiendo esta dirección es que nuestro Modelo de análisis se basa en la recuperación de la experiencia cotidiana, a través de técnicas como la entrevista y conceptos específicos que aluden a ella. La focalización de la Vida cotidiana, de sus emergentes, se realiza en la dirección de la comprensión del proceso social. La primera aclara la segunda y la segunda aclara a la primera. Se practica una perspectiva interdisciplinaria (Pichon-Rivière, 1956-7) apuntando a la construcción de una interciencia (Pichon-Rivière, 1975) que reconozca las múltiples dimensiones de la vida social: política, económica, lingüística, cultural y subjetiva y por lo tanto la pertinencia de la articulación de los aportes de distintas disciplinas.

Se considera a la *subjetividad colectiva* (Fabris, 2010) como los modos de pensar, sentir y actuar que tienen los integrantes de un colectivo social que puede

abarcando a los habitantes de una ciudad, una región, una nación o cualquier subconjunto social que quiera ser considerado. Incluye no sólo los discursos y representaciones sociales de esos sujetos sino también sus emociones y acciones. Las relaciones que establecen los elementos de las dimensiones de esta subjetividad pueden tipificarse, entre otras posibilidades, a través de categorías como integración, disociación, fragmentación, ambigüedad y/o colapso. La subjetividad colectiva constituye una dimensión fundamental del proceso social e histórico, siendo producida y productora de la praxis social de la que es parte. No constituye ningún tipo de entidad transhistórica sino un objeto (un proceso) constituido por los denominadores comunes de la subjetividad de cada uno de los individuos que componen un conjunto social y, por ello, se hallan vinculados a través de cierta proximidad social y relaciones sociales determinadas. Como todas las formas de subjetividad puede ser estereotipada o creativa, meramente conservativa, o crítica y transformadora.

La subjetividad colectiva, en tanto concepto, no sugiere un Todo, ni un Nosotros con mayúscula. Se trata de una totalidad dinámica, en la que hay tensión, lucha, conflicto, diversidad y diversificación. Identificar y conceptualizar algunos rasgos en común no anula la singularidad y variedad que suponen las distintas subjetividades ni tampoco eludir, incluso, la oposición sustancial que puede existir entre las perspectivas de los diferentes actores sociales.

Son emergentes psicosociales fenómenos tan distintos como la generalización del corte de ruta en la década del noventa, la posterior proliferación de asambleas barriales y comunitarias, el eco de televidentes que tuvo la novela *Resistiré* en 2003, el apoyo a la lucha de subterráneos por los sectores medios en 2005, la masiva venta de libros de historia a partir de 2003, el miedo a la ruptura de los vínculos por la confrontación política en el interior de algunas familias acerca del conflicto campo-gobierno en 2008, el reciente bicentenario, etc.

Los emergentes psicosociales (Fabris, Puccini, 2010) son hechos, procesos o fenómenos que como figura se recortan del fondo constituido por el proceso socio-histórico y la vida cotidiana. Son intentos de respuesta significativa a un determinado desajuste entre necesidades y respuestas sociales y aportan una cualidad nueva al proceso social y la vida cotidiana de la que son parte, expresando en sí mismos un grado y modo de resolución de contradicciones sociales.

Marcan un antes y un después en la memoria social y condicionan el desarrollo de los acontecimientos futuros. Aportan cualidades de significación (mayor o menor) al conjunto del proceso social e histórico e impactan en la vida cotidiana, creando resonancias y subjetivaciones colectivas.

Al igual que una obra de arte o un sueño expresan y responden no sólo a una necesidad particularmente relevante en un momento dado sino que condensan una multiplicidad de significados personales y sociales, y de intentos de respuestas a necesidades diversas, multiplicidad polisémica sin la cual no llegan a adquirir su condición de emergentes.

La decodificación de los emergentes psicosociales permite al investigador social ir de la experiencia inmediata de los sujetos al análisis de la vida cotidiana, el proceso social e histórico y la subjetividad colectiva. De allí la utilidad de este concepto en esta investigación.

Desarrollamos hasta aquí el objetivo, perspectiva teórica, filosófica y metodológica de este Modelo de Análisis. Definimos los conceptos principales. Ahora pasamos a ver el guión de entrevista semiestructurada y ejes de análisis que proponemos congruente con los criterios recién explicitados.

### **El guión de entrevista semiestructurada y los ejes de análisis**

En primer lugar se aborda, por medio de una entrevista semiestructurada, la percepción y un primer nivel de representación del aquí–ahora del acontecer social e histórico. Preguntamos a cada entrevistado **“¿Como percibiste la vida cotidiana y lo que sucedió en este último año en la Argentina?” (1).**

Luego de esta pregunta, que apunta a una captación global del año así como sus hechos y climas, se pregunta **“¿Cuáles fueron los conflictos o situaciones más importantes que sucedieron en la Argentina en el presente año? (2).** Esta segunda pregunta apunta a la identificación por parte del entrevistado de lo que pueden llegar a constituir los emergentes psicosociales principales.

La identificación de estos emergentes psicosociales encuentra la oportunidad de ser profundizada a través de la pregunta **“¿Con cuales otras épocas o situaciones vividas se puede comparar el tiempo actual?” (3).** Alrededor de la referencia no sólo a la cotidianidad sino a la historia reciente y no tan reciente, los entrevistados tienden a desarrollar una argumentación, que desplegando similitudes y diferencias, da lugar a una narrativa que se sigue completando a lo largo del resto de la entrevista.

La dimensión emocional de la vida cotidiana es abordada a través de dos preguntas: **¿Qué siente la gente hoy? ¿Qué sentimientos fueron teniendo las personas a lo largo de este año? (4).**

Los referentes sociales son abordados a través de las preguntas **¿Cuales fueron las figuras públicas, instituciones y referentes más valorados y rechazados durante el presente año? (5).**

La dimensión del apoyo social, que refiere también a las redes sociales, es abordada a través de dos preguntas. La primera es **¿Cuando vos vas resolviendo los problemas de la vida cotidiana por quién o quienes te sentís/sienten apoyados? y la segunda ¿Como y por quienes los demás, el común de la gente, cuando van resolviendo sus problemas, se sienten apoyados o no apoyados? (6.1 y 6.2).**

A continuación se explora la imagen del futuro de los entrevistados así como su representación de resolución y salida a los problemas actuales. Las preguntas abordan directamente el tema **“¿Qué imagen del futuro tenés?” y “¿Qué salida ves a los problemas de la actualidad? (7.1. y 7.2.)**

La octava y novena pregunta apuntan a indagar la **percepción y representación de la coyuntura de corto plazo** y la **perspectiva de la historia social**, respectivamente. Para ello se pregunta sobre la forma de periodizar el

año en curso por parte del entrevistado. Concretamente: “¿**Como se podría dividir el tiempo de este año en base a lo que fue pasando en cada momento? (8)**. Luego de esta pregunta, apuntando ahora a la explicitación de la perspectiva panorámica se pregunta **¿Cómo relatarían la historia argentina de los últimos años? (9)**<sup>4</sup>.

La última pregunta, apunta también a la coyuntura pero focalizando en lo que hace a la definición del “momento”. Se pregunta “**¿Cómo definirías este momento de la historia? (10)**. La narración del entrevistado suele contener a esta altura algunas ideas sobre la identidad colectiva, lo que considera idiosincrático, tanto respecto de las fortalezas y potencialidades como a las debilidades y riesgos propios de esa identidad colectiva. La definición de la situación, que es el principal tema abordado por esta última pregunta, se expresa como una sintética enunciación, resumida, conclusiva que caracteriza una coyuntura, una definición del momento actual, algún tipo de encrucijada política pero también cultural, social, subjetiva.

En la Tabla I se sintetizan los componentes principales del guión de entrevista semiestructurada y los ejes de análisis a partir de los cuales se construyeron las preguntas.

**Tabla I**

<b>Guión de entrevista</b>	<b>Ejes de análisis</b>
“¿Cómo percibiste la vida cotidiana y lo que sucedió en este último año en la Argentina?” (1).	Percepción y representación del aquí y ahora del acontecer social e histórico
“¿Cuales fueron los conflictos o situaciones más importantes que sucedieron en la Argentina en el presente año? (2).	<i>Captación</i> global del año y hechos principales
“¿Con cuales otras épocas o situaciones vividas se puede comparar el tiempo actual?”	Relaciones presente - pasado
¿Qué siente la gente hoy? ¿Qué sentimientos fueron teniendo las personas a lo largo de este año? (4).	Emociones en la vida cotidiana
¿Cuales fueron las figuras públicas, instituciones y referentes más valorados y rechazados durante el presente año? (5).	Referentes sociales (valorados y rechazados)
¿Cuando vos vas resolviendo los problemas de la vida cotidiana por quién o quienes te sentís/sienten apoyados? ¿Como y por quienes los demás, el común de la gente, cuando van resolviendo sus problemas, se sienten apoyados o no apoyados? (6.1 y 6.2).	Apoyo y redes social

<sup>4</sup> Si el entrevistado/a pregunta a qué refiere “historia argentina de los últimos años” se responde “desde el tiempo que consideres necesario para entender el presente”.

“¿Qué imagen del futuro tenés?”	Imagen del futuro
“¿Qué salida ves a los problemas de la actualidad? (7.1. y 7. 2.)	Representación de resolución y salida a los problemas sociales
“¿Como se podría dividir el tiempo de este año en base a lo que fue pasando en cada momento? (8).  ¿Cómo relatarían la historia argentina de los últimos años? (9).	Percepción y representación de la <i>coyuntura de corto plazo</i>  Visión panorámica de la historia social
“¿Cómo definirías este momento de la historia? (10)	Definición del “momento” histórico

### **Conclusiones**

Nos preguntamos al inicio: ¿Cuáles son las características de una metodología de análisis de los emergentes psicosociales fundamentada en la perspectiva teórica de Pichon-Rivière? Consideramos haber logrado un avance en la identificación de esas características y en la elaboración de un instrumento de análisis. Partimos de la identificación y crítica de las categorías teóricas existentes, modos de análisis e indicadores utilizados en gran medida de modo no sistemático en nuestro campo disciplinario. Definimos conceptos como emergente psicosocial y subjetividad colectiva, nucleares en el Modelo propuesto. Avanzamos en elaborar ejes de análisis congruentes con la perspectiva teórica y filosófica y construimos un guión de entrevista acorde a esos ejes de análisis. Pusimos a prueba y en práctica el Modelo de Análisis de Emergentes Psicosociales (2008)<sup>5</sup>, a través de un trabajo de recolección de datos realizado por medio de entrevistas semiestructuradas, talleres creativos de investigación y análisis de documentos. También, a modo exploratorio, utilizamos métodos y técnicas de análisis de datos como las de la *Grounded Theory*, de Glaser y Strauss, con los aportes a la misma de María Teresa Sirvent. Por último se ejerció una estricta observancia epistemológica que apuntó evaluar la coherencia teórica, metodológica y empírica del conjunto de los componentes del diseño de esta investigación.

### **Bibliografía**

- Braun, V., Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, No. 3. pp. 77-101.
- Fabris, F. (2000) El posmodernismo en ciencias psicosociales: análisis y crítica. *Revista Temas de Psicología Social*. Octubre. N° 19. Bs. As. Argentina.
- Fabris, F. (2002). Más allá de la fragmentación y el vacío de los 90'. El 2002 entre la depresión, el colapso y las nuevas saludes. En Fabris, F. y Galiñanes,

<sup>5</sup> Los resultados de esta investigación, con el título “De la expectativa al conflicto: un análisis de la subjetividad colectiva durante 2008” y la autoría de Fernando Fabris y Silvia Puccini, se publicarán en el siguiente número de *Campo Grupal*



- M.D. (2004). *Psicología clínica pichoniana, una perspectiva vincular, social y operativa de la subjetividad*. Buenos Aires. Ed. Cinco. Pp. 83-97.
- Fabris, F. (2006). De los espejitos de colores a las nuevas saludes. Conferencia en el Seminario "La globalización: transformaciones y perspectivas" realizado en el Ministerio de Trabajo. Manuscrito no publicado.
- Fabris, F. (2009). El Instituto Argentino de Estudios Sociales (IADES) y la producción teórica de Pichon-Rivière. Tesis Doctoral. Manuscrito no publicado.
- Fabris, F. (2010). *Más allá de la fragmentación de los noventa. Subjetividad colectiva, participación y sociedad*. En Tonon, G. (2010). Cuadernos de Cátedra. Buenos Aires. UNLZ.
- Fabris, F. (2009). El grupo operativo de investigación. En Tonon, G. (comp). *Reflexiones Latinoamericanas sobre Investigación cualitativa*. Buenos Aires. Ed. UNLaM- Prometeo.
- Glaser, B., Strauss, A. (1968). *The discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research*. Chicago. Aldine Publishing Company.
- Goldman, L. (1974). *Lukács y Heidegger. Hacia una filosofía nueva*. Buenos Aires. Amorrortu Editores.
- Gramsci, A. (1972). *Introducción a la filosofía de la praxis*. Barcelona. Ed. Península.
- Harvey, D. (1999). *Las condiciones de la posmodernidad*. Bs. As. Ed. Amorrortu, 1999.
- Kesselman, H. (1999). *La psicoterapia operativa I y II. (I- Crónicas de un psicoargonauta. II- El goce estético en el arte de curar)*. Buenos Aires. Editorial Lumen/Humanitas.
- Lefebvre, H. (1967) *Obras (posteriores a 1958). Tomo I y II*. Buenos Aires. Editorial. A. Peña Lillo.
- Lenin, V.I. (1972). *Cuadernos filosóficos*. Buenos Aires. Ed. Estudio
- Marx, C. (1984). *Manuscritos de 1844*. Buenos Aires. Ed. Cartago
- Marx, C. (1985). *La ideología Alemana*. Montevideo. Ed. Pueblos Unidos.
- Marx, C. (1986). *Introducción a la Crítica de la Economía Política*. Buenos Aires. Editorial Anteo.
- Marx, C. (1994). *El Capital. Crítica de la Economía Política*. Ed. Siglo XXI.
- Marx, C. [1848]. Tesis sobre Feuerbach. En Engels, F. *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Bs. As. Ed. Progreso
- Moffatt, A. (1990). *Psicoterapia del Oprimido*. Editorial Humanitas.
- P. de Quiroga, A. (1986). *Enfoque y perspectiva en psicología social*. Buenos Aires. Ediciones Cinco.
- P. de Quiroga, A. (1992). *Crítica de la Vida Cotidiana*. Buenos Aires. Ediciones Cinco.
- P. de Quiroga, A. (1998). *Crisis, procesos sociales, sujeto y grupo*. Buenos Aires. Ediciones Cinco.
- Pichon-Rivière, E. (1975) *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social (I)*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Pichon-Rivière, E. (1977). *La psiquiatría, una nueva problemática. Del psicoanálisis a la psicología social (II)*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Pichon-Rivière, E. *El proceso creador. Del psicoanálisis a la psicología social (III)*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Pichon-Rivière, E., Quiroga, A. (1985). *Psicología de la Vida cotidiana*. Buenos Aires. Nueva Visión.

- Pichon-Rivière. E. [1956-7]. *Teoría del Vínculo*. Buenos Aires, 1979. Nueva Visión
- Samaja, J. (1987). *Dialéctica de la investigación científica*. Buenos Aires. Helguero Editores.
- Sartre, J. P. [1960]. *Crítica de la Razón Dialéctica*. Buenos Aires. Losada.
- Sirvent, M.T. (2003). El proceso de investigación. Ficha de Cátedra. Universidad de Buenos Aires.
- Wright Mills, Ch. (1961). *La imaginación sociológica*. México DF. Fondo de Cultura Económica.
- Zito-Lema, V. (1988). *Conversaciones con Pichon-Rivière sobre el Arte y la Locura*. Buenos Aires. Ediciones Cinco.